

PROTOKÓŁ

**z obrad IX Sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim odbytej
dnia 29 września 2011r.**

Porządek obrad:

- 1.Otwarcie obrad IX Sesji VI Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.**
 - stwierdzenie quorum
 - przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
- 2.Przyjęcie protokołu z obrad VIII Sesji VI Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.**
- 3.Przedstawienie informacji Burmistrza Brześcia Kujawskiego dotyczącej prac między sesjami Rady Miejskiej.**
- 4.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wieniec.**
- 5.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.**
- 6.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.**
- 7.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.**
- 8.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2011-2018.**
- 9.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu.**
- 10.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Włocławskiego na realizację zadań inwestycyjnych własnych powiatu.**
- 11. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie na terenie gminy Brześć Kujawski nowych inwestycji i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy.**
- 12.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez gminę Brześć Kujawski, wykraczające poza podstawę programową.**
- 13.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie „ Programu współpracy Gminy Brześć Kujawski z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego” w roku 2012.**
- 14.Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w postaci umorzenia, odroczenia terminu spłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Brześć Kujawski lub jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.**
- 15.Interpelacje i zapytania.**
- 16.Wolne wnioski.**
- 17.Zakończenie obrad IX Sesji VI Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.**

Ad 1.Otwarcie obrad IX Sesji VI Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

- stwierdzenie quorum
- przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Otwarcia obrad IX Sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim dokonał Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej Pan Grzegorz Ochmański, informując, że w obradach uczestniczy 12 radnych (lista obecności w załączeniu).

Ponadto obecni byli:

Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki:

Zastępca Burmistrza – Pan Paweł Małas;

Skarbnik Gminy – Pani Joanna Wojtczak;

Sekretarz Gminy – Pan Leszek Ołdyński;

Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Waldemar Kamiński;
Kierownicy jednostek organizacyjnych;
Sołtysi;
Pozostali goście.

Z-ca Przewodniczącego RM Grzegorz Ochmański przedstawił porządek obrad i poprosił o poszerzenie porządku obrad o punkt „Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miast i Gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego w miejscowości Pikutkowo” i wprowadzenie go jako punkt 15.

Porządek wraz ze zgłoszoną poprawką został przyjęty dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych”.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z obrad VIII Sesji VI Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Rada Miejska dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” przyjęła protokół bez uwag z obrad VIII Sesji VI kadencji Rady Miejskiej.

Ad 3. Przedstawienie informacji Burmistrza Brześcia Kujawskiego dotyczącej prac między sesjami Rady Miejskiej.

Burmistrz Brześcia Kujawskiego Wojciech Zawidzki przedstawił zadania, które były realizowane między obradami Sesji Rady Miejskiej tj: podpisana została umowa z Firmą „Kaszub” na budowę wielofunkcyjnego boiska sportowego w Wieńcu z dofinansowaniem z PROW i terminem zakończenia do 30 października br; zakończona została termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Brzeziu z dofinansowaniem ze środków z RPO; zakończony został I etap budowy 94 przydomowych oczyszczalni ścieków z dofinansowaniem ze środków PROW; rozstrzygnięcie na rzecz firmy „Drog -Tom” przetargu na przebudowę ulic osiedla Falborek; ogłoszony został przetarg na budowę sieci wodno – kanalizacyjnej do strefy gospodarczej w Pikutkowie; rozpoczęto przygotowywanie dokumentacji i wniosków na małe projekty z LIDERA na remont świetlicy wiejskiej w Sokołowie i wieżę w Ratuszu; przyjmowanie oraz wstępne omawianie wniosków z Funduszu Sołeckiego na rok 2012; kontynuowanie inwestycji drogowych w Kąkowej Woli i kanalizacji sanitarnej w Wieńcu; doprowadzenie do porozumienia i finansowania inwestycji ekologicznych z rekompensaty za wycinkę drzew pod autostradę, ponadto wszystkie inne zadanie, które należą do Burmistrza i pracowników Urzędu.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał Burmistrza jak zakończyła się sprawa z Panem Borkowskim odnośnie podatków?, jaki jest postęp w sprawie budowy obwodnicy w Brześciu Kujawskim i ronda?; co z kupnem budynku po Gazowni?. Radny R. Szeleziński poprosił jeszcze aby przy podpisywaniu i odbiorze umów inwestycyjnych był obecny radny.

Burmistrz Wojciech Zawidzki odnośnie ronda przekazał, że nic się nie zmieniło, nadal negatywne odpowiedzi. Odnośnie obwodnicy, czekamy na decyzję z Urzędu Dyrekcji Dróg Krajowych, nadal są przysyłane uwagi środowiskowe. Na temat Pana Borkowskiego i podatku Burmistrz poinformował, że sprawa jest zakończona gdyż Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok pozytywny dla Gmin. Natomiast o obecności radnego przy podpisywaniu umów Burmistrz przekazał, że nie ma przeciwwskazań.

Radny Jan Karkosiński zadał pytanie Panu Burmistrzowi, kiedy był odbierany budynek Szkoły Podstawowej w Brzeziu? Kolejne pytanie, które zadał to jak wygląda sprawa gruntu po kolejce, gdyż trzy miesiące temu było mówione, że gmina jest w trakcie pozyskania tego placu, jaka jest w związku z tym sytuacja? Następnie zapytał jaka jest sytuacja ze sprzedażą budynku w tym kompleksie usługowo-mieszkalnym?

Burmistrz W. Zawidzki na temat odbioru budynku szkoły w Brzeziu, poinformował, że odebrane

zostały wszystkie zadania, które były przedmiotem przetargu i dofinansowania. Są inne sprawy, które były zlecone później, ale nie zostały jeszcze odebrane.

Radny J. Karkosiński zapytał czy dach był ujęty w tej inwestycji?

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że dach nie w całości był ujęty w projekcie termomodernizacji i niektóre rzeczy były wykonywane poza dofinansowaniem, jako roboty dodatkowe. Odnośnie gruntu po kolejce to nic się nie zmieniło, zostały na razie przeprowadzone sprawy geodezyjne. Prawdopodobne dojście do skutku ma być na początku przyszłego roku (styczeń – luty). Jeżeli chodzi o kompleks to odbiór techniczny już nastąpił, jest do zrealizowania dostawa gazu na ten obiekt. Trzy lokale są oddane i przygotowywane są do przeniesienia własności, po uregulowaniu reszty należności.

Radny Grzegorz Koźmiński zapytał Burmistrza odnośnie zadomowienia się różnych firm w remizie w Dubielewie i stojących tam baraków, zapytał czy gmina z tego czerpie jakiś dochód?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że dochód z tego otrzymuje jednostka OSP w Dubielewie.

Radny Janusz Barański w związku z tym, że trwają intensywne roboty ziemne w Wieńcu, zapytał o stan zaawansowania tych robót, gdyż podobno do końca października powinny być zakończone? Przy tych robotach drogi są niszczone, a były niedawno naprawione.

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że przy każdych takich dużych inwestycjach, są obawy, żeby tylko w czasie było zrobione i dobrze.

Radny Arkadiusz Furmankiewicz zapytał Burmistrza czy budowa boiska w Wieńcu i modernizacja stadionu w Brześciu są powiązane finansowo ze sobą, czy są to odrębne dwie rzeczy?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że są to odrębne dwie inwestycje z innych środków finansowane, chociaż przetargi wygrała ta sama firma.

Przed przystąpieniem do omawiania uchwał, Przewodniczący Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska i Komisji ds. zdrowia i opieki społecznej Ryszard Szeleziński, poinformował, że wszystkie projekty uchwał były szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej odbytym w dniach 21. 09.2011r. i 26.09.2011r. , do których nie zgłoszono żadnych uwag.

Ad 4. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wieniec.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wieniec.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 5. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.(przy ul. Krakowskiej)

Radny Piotr Jaroszewski zapytał ile kosztuje m² i czy są nabywcy?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że wartość nieruchomości (użytkowanie wieczyste) przy ul. Krakowskiej oszacowana jest na kwotę 435.000,- a ta przy ul. Przemysłowej (też użytkowanie wieczyste) 309.000,-.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 6. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.(przy ul. Przemysłowej)

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła jedenastoma głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 7. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Pani Skarbnik J. Wojtczak na temat projektu tej uchwały dodała, że po stronie dochodów jest zwiększenie ze względu na otrzymaną dotację dla Pomocy Społecznej na zapłacenie składek zdrowotnych od osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne, natomiast wszystkie pozostałe dochody pozostają bez zmian. W zakresie zmian w budżecie nie ma więcej zmian. W załączniku inwestycyjnym zmian nie ma. Pojawił się nowy załącznik „Plan finansowy dochodów i wydatków na zadania zlecone” ponieważ dotacja, którą otrzymaliśmy jest na zadania zlecone.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła jedenastoma głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 8. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2011-2018.

Pani Skarbnik J. Wojtczak do powyższej uchwały dopowiedziała, że zmienia się zakres wieloletniej prognozy finansowej do 2020r., ze względu na to, że uchwała o kredycie i zaplanowane spłaty są rozłożone do 2020r.. W załączniku inwestycyjnym wieloletnim wprowadzone zostały te zadania, które są do realizacji w latach 2012-2015 z dotacji za drzewa. Wprowadzone zostały dwa zadania związane ze środkami unijnymi dwa remonty bieżące, na które przygotowujemy dokumentację i będzie składany wniosek w ramach LIDERA na remont wieży ratusza z przeznaczeniem na muzeum i świetlicy wiejskiej w Sokołowie.

Radny R. Szeleziński zapytał w jakich dniach i jakich godzinach to muzeum było by czynne?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że na razie mówimy o muzeum w sensie budowlanym, a nie o eksponatach są na to małe projekty dlatego trzeba to wykorzystać.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dziesięcioma głosami „za”, przy dwóch głosach „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2011-2018.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 9 Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu.

Radny J. Karkosiński złożył ustnie formalny wniosek o głosowanie imienne, ponieważ uważa, że jest to bardzo duży kredyt i zadłużenie gminy sięga między 40 a 50%.

Burmistrz W. Zawidzki odnośnie głosowania dodał, że z ustawy wynika, że na sesji obowiązuje głosowanie jawne i że na zaciągnięcie kredytu radni już się raz zgodzili zatwierdzając budżet.

Pani Skarbnik Joanna Wojtczak odnośnie zadłużenia poinformowała, że zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową zadłużenie na dzień 31.12. br. jeżeli uruchomiony zostanie kredyt w wysokości 6.500.000,- wyniesie 43,4%.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że tak będzie wtedy kiedy będzie uruchomiony kredyt.

Z-ca Przewodniczącego G. Ochmański dodał, że ten kredyt może być wzięty ale nie musi.

Pani Skarbnik J. Wojtczak potwierdziła, że istnieje możliwość rozpisania w przetargu, uruchamiania na żądanie i aneksowanie umowy pierwotnej do wysokości uruchomionego kredytu. To 6.500.000,- jest maksymalna kwotą a jeżeli się okaże, że będą zrealizowane wyższe dochody i będzie możliwość zapłacenia za inwestycje z dochodów, które zostaną zrealizowane, to kredyt nie będzie

musiał być uruchomiony w takiej wysokości.

Radny Ryszard Szeleziński dopowiedział, że Rada zadłużeń to zaakceptowała przy omawianiu budżetu na rok 2011, w związku z powyższym zapytał, kiedy ten kredyt zostanie uruchomiony?

Gdyż chodzi o to, że jeżeli ten kredyt miałby być niebawem wzięty, a wykorzystanie będzie dopiero pod koniec roku, czy nie będziemy płacili prowizji za pobrany kredyt, który będzie nie wykorzystany?

Pani Skarbnik J. Wojtczak odpowiedziała, że to wszystko zależy od tego jak będzie sporządzona specyfikacja, do tej pory ta specyfikacja w zakresie przetargów była sporządzana takimi pytaniami: czy istnieje prowizja od nie wykorzystanego kredytu? Czy istnieje prowizja od kredytu jeżeli z niego zrezygnujemy? Jaka jest marża za uruchomienie kredytu? Pani Skarbnik przekazała, że marża zawsze była, prowizji natomiast nigdy nie płaciliśmy. Transza kredytu niekoniecznie będzie 6.500.000,- tylko tyle ile będzie potrzebne np. będzie potrzebny 1.000.000,- na inwestycje to tyle będzie uruchomione.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej pytań Z-ca Przewodniczącego poprosił aby przejść do głosowania nad uchwałą.

Radny J. Karkosiński przekazał, że zgłaszał formalny wniosek o głosowanie imienne, który powinien zostać przegłosowany przez Radę.

Z-ca Przewodniczącego G. Ochmański poinformował, że w tym temacie nie potrzebne jest głosowanie nad wnioskiem, gdyż w tym przypadku nie jest wymagane głosowanie imienne. I dopytał czy można przejść do głosowania nad uchwałą?

Radny R. Szeleziński w związku z tym, iż problem jest nie jasny poprosił, żeby punkt ten przełożyć na następną sesję w celu wyjaśnienia.

Radny Mariusz Czyżniewski poprosił o przerwę, wyjaśnienie tego tematu z sekretarzem i odpowiedzieć Panu Radnemu na jakiej podstawie nie może być głosowanie imienne.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że nie można tak sobie danego punktu odkładać na następną sesję, jest w porządku obrad (który został przyjęty) na dzisiejszą sesję, później dany temat może nie spełniać wyznaczonych wymogów.

Sekretarz Gminy Leszek Ołdyński dopowiedział, że ustawa o samorządzie gminnym przewiduje, że uchwały tego typu są podejmowane zwykłą większością głosów, nie ma mowy o żadnym głosowaniu imiennym, a jeżeli ktoś chce jak kto głosował, to może sobie zapisać.

Burmistrz W. Zawidzki poprosił Przewodniczącego obrad, że jeżeli jest potrzeba to, żeby wprowadzić przerwę i wyjaśnić.

Radny J. Karkosiński dodał, że jego wniosek powinien zostać przegłosowany.

Przewodniczący obrad Radny Grzegorz Ochmański ogłosił przerwę 10 minutową, podczas której przedstawił Radnemu J. Karkosińskiemu art. 14 Ustawy o samorządzie gminnym, który brzmi: „*Uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej*”. Dodał, że zastosowanie głosowania imiennego może wywierać na radnych pozamerytoryczną presję stąd nie jest wskazane.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący obrad G. Ochmański odrzucił wniosek Radnego J. Karkosińskiego nad głosowaniem imiennym i poprosił o przystąpienie do podjęcia tej uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dziesięcioma głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i jednym głosie „przecywnym” uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 10. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Włocławskiego na realizację zadań inwestycyjnych własnych powiatu.

Przewodniczący obrad poprosił o dyskusję w sprawie ww. projektu uchwały. Z uwagi na fakt

omówienia projektu tej uchwały na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej, radni nie wnieśli żadnych uwag do przedmiotowej uchwały, wobec tego przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Włocławskiego na realizację zadań inwestycyjnych własnych powiatu.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 11. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie na terenie gminy Brześć Kujawski nowych inwestycji i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy.

Sekretarz Gminy L. Ołdyński poinformował, że uchwała ta została nieco uproszczona, na wniosek Radnego Szelezińskiego i jest bardziej zrozumiała dla osoby zainteresowanej. Merytorycznie się nic nie zmieniło tylko kwestia proceduralna.

Radny J. Karkosiński zapytał Radnych czy zapoznali się z tą poprawioną uchwałą?

Radny R. Szeleziński dodał, że uchwała ta była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej, na której prosił o uproszczenie niektórych niejasnych spraw. Dodał również, że temat uchwały wszyscy znamy, wyjaśnienia do uchwały na posiedzeniach tych były przedstawione i widocznie Rada nie ma żadnych zarzutów bo nikt nie zgłosił żadnych uwag.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że wszystko w uchwale pozostaje bez zmian, tylko została ona nieco uproszczona, żeby była bardziej czytelna.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła jedenastoma głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie na terenie gminy Brześć Kujawski nowych inwestycji i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 12. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez gminę Brześć Kujawski, wykraczające poza podstawę programową. Z uwagi na fakt omówienia projektu tej uchwały na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej, radni nie wnieśli żadnych uwag do przedmiotowej uchwały, wobec tego przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez gminę Brześć Kujawski, wykraczające poza podstawę programową.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 13. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie „ Programu współpracy Gminy Brześć Kujawski z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego” w roku 2012. Z uwagi na fakt omówienia projektu tej uchwały na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej, radni nie wnieśli żadnych uwag do przedmiotowej uchwały, wobec tego przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie „ Programu współpracy Gminy Brześć Kujawski z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku

publicznego” w roku 2012.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 14. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w postaci umorzenia, odroczenia terminu spłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Brześć Kujawski lub jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Sekretarz Gminy L. Ołdyński poinformował, że projekt uchwały był przesłany do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i nie został zakwestionowany.

Radny R. Szeleziński zapytał jak często z tych ulg korzystają podległe jednostki?

Pani Skarbnik J. Wojtczak przekazała, że jeżeli chodzi o podległe jednostki to informacji nie posiadamy, a jeżeli chodzi o Pana Burmistrza to są bardzo sporadyczne przypadki.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w postaci umorzenia, odroczenia terminu spłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Brześć Kujawski lub jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 15. Omówienie i przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miast i Gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego w miejscowości Pikutkowo.

Burmistrz W. Zawidzki zwrócił się z prośbą do Radnych o wywołanie tej uchwały, a chodzi konkretnie o obszar, który nie został w pierwszym planie wprowadzony. Będzie to obszar o 13 ha bądź 25ha, ale nie ma takiego znaczenia gdyż będzie to obszar powyżej 10ha. Jest to obszar za węzłem autostradowym znajdujący się w obszarze kupionym przez gminę.

Radny J. Karkosiński zapytał Pana Burmistrza jakie konsekwencje finansowe poniesie wywołanie tej uchwały?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że ten plan , będzie zrobiony bez dodatkowych kosztów.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym przyjęła dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych” uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miast i Gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego w miejscowości Pikutkowo.

Uchwałę podjęto w obecności 12 radnych wobec 15 radnych składu ustawowego.

Ad 16. Interpelacje i zapytania. Wolne wnioski.

Radny R. Szeleziński poruszył kilka spraw : po pierwsze zapytał jak daleko jest z ewentualnym wykupem lokalu po gazowni? Następnie zapytał o schronisko dla psów, minął już prawie rok jak ten temat jest poruszany i nic się nie dzieje, Radny Szeleziński dodał, że temat ten porusza po raz ostatni, najgorzej będzie jak komuś coś się stanie. Kolejne pytanie : co dalej z obiektem dworca autobusowego? Kolejny punkt, który został poruszony przez Radnego Szelezińskiego to lokale w TBS, zapytał jakie są perspektywy aby wszystkie pomieszczenia w tym budynku były w jakiś

sposób zagospodarowane? Ile środków Gmina przeznaczyła na pobudowanie tego obiektu? Czy środki te zostały zwrócone gminie lub kiedy będą zwrócone ?

Burmistrz W. Zawidzki odnośnie lokali w TBS są trzy lokale sprzedane, co do dwóch to są chętni tylko na parter pod usługę, a my musimy sprzedawać segmentami, dlatego ogłaszamy do skutku aż sprzedamy w całości. Przekazane były te 360.000,- na lokal Policji które są chwilowo zablokowane, ale te środki szykujemy na wykup lokalu po gazowni, gdzie jest robiona następna wycena i do sprzedaży podejść styczeń – luty, w związku z tym Burmistrz dodał, że musimy być przygotowani na wykup tego budynku i na pewno przystąpimy. Odnośnie psów, Burmistrz poinformował, że prowadzimy takie małe przytulisko. Temat ten był również poruszany na forum powiatu i jeszcze będziemy poruszać ten temat, może da się coś zrobić poprzez międzygminne wspólne działanie. Nie wszystkie gminy chcą do tego podchodzić. Miejmy nadzieję, że może nie ze wszystkimi gminami, ale z częścią problem ten w jakimś stopniu rozwiążemy. Na temat dworca Burmistrz poinformował, że przymierzamy się do przetargu tego lokalu ale wpieryw z całości kosztów utrzymania trzeba wyłączyć przystanki autobusowe.

Radny J. Karkosiński poprosił Pana Burmistrza o przedstawienie sprawy dot. autobusu „11”, bo podobno gmina nie chce dać środków? Kolejna sprawa, którą poruszył Radny Karkosiński to, po drodze w Witoldowie jeździły koparki gąsiennicowe i drogi są rozjechane i na drodze przy hydroforni jest dziura.

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, odnośnie dróg to są podpisane umowy i trzeba podjechać i zobaczyć i w razie co interweniować. Odnośnie dziury na drodze to musimy wyjaśnić na ,czyjej drodze jest ta dziura. Na temat linii „11” Burmistrz powiedział, że nigdy gmina nie dopłacała do „11”. Wczuwając się w potrzebę mieszkańców Brześcia i Wienca rozmawialiśmy z dwiema firmami transportowymi z PKS i Panem Betem z Rzadkiej Woli. Na wczorajszy dzień mamy omówione główne te kursy, które by dowoziły naszych mieszkańców Brześć – Wieniec na godz. 6.00 rano do Włocławka i przed 8.00 rano dowiezienie do Włocławka uczniów, następnie dwa kursy jeden o 11.00 i po południu. Ostatni kurs byłby po godz. 22.00 aby przywieźć ludzi z pracy. Jest tylko problem jak pracownicy Urzędu Miejskiego we Włocławku podejść do szybkiego załatwienia, zgodę na zatrzymywanie się autobusu na ich przystankach.

Przewodniczący obrad udzielił głosu Radnej Powiatu Włocławskiego Pani Jadwidze Molendzie.

Radna J. Molenda poinformowała, że Starostwo Powiatowe posiada z Funduszu Ochrony Środowiska pojemniki na segregację odpadów. Można by było skorzystać z tego, gdyż w gminie Brześć Kujawski brakuje takich pojemników. Następna sprawa, którą poruszyła to temat dot. odśnieżania: zapytała czy były jakieś rozmowy z Powiatowym Zarządem Dróg w tym temacie? Odnośnie powiadomień o sesji dla Radnych Powiatu, Pani J. Molenda dodała, że zgłaszała problem Przewodniczącemu Rady Miejskiej i Pani, która prowadzi Biuro Rady i nic, a jednak gmina Brześć Kujawski i Powiat Włocławek mają niekiedy wspólne tematy. Dodała, że zawiadomienia nie są wywieszane w gablocie a na stronie brzeskiej jest zawiadomienie ale bez porządku.

Pani Magdalena Mierzwicka pracownik Biura Rady przekazała, że zawiadomienie w gablocie jest wywieszane i na stronie również wraz z porządkiem.

Radny R. Szeleziński zapytał Radną czy były rozmowy wśród Radnych Powiatu odnośnie schroniska o którym wcześniej wspomniał?

Radna poinformowała, że z tego co się orientuje to Radny Jacek Jabłoński składał interpelacje w tej sprawie, dostał odpowiedź, której nie zna. Dodała, że również temat ten poruszała na posiedzeniu Komisji, na której Starosta w odpowiedzi przekazał, że zadanie to leży w kompetencji gminy.

Radny R. Szeleziński dopowiedział, że Starosta obiecał, że tym tematem się zajmie. Jest faktem, że to zadanie należy do gminy, tyle tylko, że żadna gmina nie jest w stanie sama sfinansować i zorganizować takiego schroniska dla zwierząt.

Radna J. Molenda dodała, że 05.10.br będzie posiedzenie Komisji, na której jeszcze raz poruszy ten temat.

Radny J. Karkosiński zapytał Radną Powiatu czy Dom Dziecka w Brzeziu zostanie zlikwidowany, jaka jest tam sytuacja ? Czy Radni Powiatu wiedzą coś na ten temat.? Bo słyhać, że przymierzają

się do sprzedaży tego pałacu.

Radna J. Molenda w odpowiedzi poinformowała, że należy do Komisji Rewizyjnej i była na kontroli w tym domu i stan tego obiektu jest okropny. Dyrektor tego ośrodka zwracał się wielokrotnie o środki z przeznaczeniem na remont. Mówi się o sprzedaży tego pałacu bo prawdopodobnie mają zmienić się standardy i od nowego roku w jednym lokalu ma być tylko 14 dzieci. Radna Powiatu dodała, że temat ten również poruszy na posiedzeniu Komisji.

Radny R. Szeleziński odnośnie koszy na śmieci zapytał czy za wywóz śmieci z przydzielonych pojemników powiat płaci?

Radna Powiatu J. Molenda odpowiedziała, że gmina płaci.

Radny J. Barański na temat domu dziecka to w poprzedniej kadencji był taki pomysł, aby dzieci przenieść do Starego Brześcia do internatu a pieniądze ze sprzedaży pałacu przeznaczyć na wyremontowanie tego internatu.

Radna J. Molenda poinformowała, że z tego co się orientuje to pomysł ten jest nieaktualny.

Radny J. Karkosiński powiedział, że poruszył ten temat tego Domu Dziecka w Brzeziu ze względu na to, że tam pracują mieszkańcy z Brzezia.

Radny Wojciech Kołowski zapytał o pasy, które miały być wymalowane na ul. Krakowskiej(na drodze wojewódzkiej), na co złożył wniosek i na dzień dzisiejszy nic się nie dzieje. Drugi był wniosek o stworzenie strefy miejskiej przy ul. Obwodowej.

Radny Mariusz Czyżniejewski zadał kilka pytań, pierwsze o progi spowalniające na . ul. Nowej i czy schody przy tej ulicy były naprawione, bo wygląda na to, że nie? Druga sprawa dot. ronda a mianowicie, przez siedem lat były wysłane tylko trzy pisma do Zarządu Dróg Krajowych w tej sprawie. Odpowiedzi na te pisma wszystkie były negatywne. Radny Czyżniejewski dodał, że nie żąda od Gminy, żeby to rondo zostało wybudowane, ale żądam, żeby Gmina wykazała dobrą wolę, chociaż poprzez wysłanie raz na rok takiego pisma. Kolejna sprawa jaką poruszył to ilość dzieci w grupach przedszkolnych w przedszkolu w Brześciu Kujawskim, co w związku z tym zapytał jak ma być realizowana podstawa programowa, która obejmuje te 5 godzin, skoro w grupie 5, 6 latków jest 37 dzieci i czy dopuszczalne jest, żeby przy jednym opiekunie była taka ilość osób? Radny Czyżniejewski dodał odnośnie psów bezdomnych, że zmieniła się ustawa o ochronie zwierząt, z której wynika, że od przyszłego roku gminy będą zobligowane do tego aby uchylać coroczny plan dot. zajmowania się tymi zwierzętami. Czy gmina się do tego przymierza bo niedługo plan ten trzeba będzie uchwalić.

Burmistrz W. Zawidzki na temat progów spowalniających poinformował, że projekt organizacyjny jest zrobiony musimy umieścić kwotę na wykonawstwo i po tych głównych robotach Zakład Usług Komunalnych to wykona. Odnośnie schodów to gwarancja na nie upłynęła i będziemy musieli zlecić komuś, żeby schody te naprawili. Co do ronda Burmistrz powiedział, że zleci częstsze wysyłanie pism.

Sekretarz Gminy L. Ołdyński odnośnie tej znowelizowanej ustawy o ochronie zwierząt, chodzi tu o to, że problem dotyczy nowelizacji regulaminu utrzymywania czystości w gminie.

Radny R. Szeleziński zapytał odnośnie nowej ustawy śmieciowej, czy gmina jest lub już przygotowuje się do tej nowej ustawy.

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że to nie jest proste ani i łatwe i każda gminą chce podpatrzeć drugą gminę. To kwestia rozpisania programu pod obsługę i wersję naliczania.

Radny G. Koźmiński poruszył temat drogi w Gustorzynia, która nie jest do końca skończona a z wykazu przedsięwzięć na poszczególne lata wynika, że nie będzie dalej robiona. Na temat koszy do segregacji śmieci dodał, że ciężko ludzi przyzwyczaić do prawidłowego korzystania z tych koszy ale są one potrzebne.

Z-ca Burmistrza Paweł Małas odpowiedział odnośnie ilości dzieci w przedszkolach, że rzeczywiście są przeładowane przedszkola głównie Przedszkole Publiczne Nr 1, a jest to spowodowane dwoma czynnikami takimi jak: obowiązek szkolny dla „6” latków i w tym roku wszedł obowiązek szkolny dla „5” latków. To wszystko się razem skumulowało. Często rozmawiam z Panią Dyrektorką tej placówki jak wygląda praca w ciągu dnia łącznie z dowozem przedszkolaków i jest to dobrze zorganizowane, bezpiecznie. Są rodzice, którzy mają uwagi, ale oni zawsze mogą

przenieść dziecko do Oddziału przedszkolnego w Guźlinie, tam w tej chwili jest niedobór. Przepelniliśmy przejściowo przedszkola, bo przyjmujemy wszystkie chętne dzieci bez ograniczeń stosowanych przez inne gminy.

Radny M. Czyżniewski poprosił Pana Przewodniczącego, że jak będzie miało się odbyć posiedzenie Komisji ds. oświaty to, żeby to było posiedzenie wyjazdowe, żeby zobaczyć jak wyglądają zajęcia przedszkolne.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że w większości gminach jest wprowadzony limit przyjęć dzieci do przedszkola, jeżeli będzie taka sugestia i jakie warunki dyrektorzy wybiorą, to wprowadzi się limit i będzie przyjęte tylko część dzieci. Na temat drogi w Gustorzynie Burmistrz przekazał, że będzie w projekcie budżetu na przyszły rok. Odnośnie pojemników na śmieci to jest tak, że często musiały być usunięte ze względu na tworzące się wokół nich śmieciowiska. Jeżeli tylko będą te kosze przydatne to skorzystamy i weźmiemy, ale nawet naszych wszystkich nie mamy wystawionych. O uchwale dotyczącej pomocy finansowej dla powiatu Burmistrz powiedział, że jest to oddanie środków tych, które były dołożone do tzw. „schetynówki”. Jeszcze odnośnie odśnieżania to nigdy gmina nie zajmowała się odśnieżaniem dróg powiatowych.

Radny G. Koźmiński zapytał o tablice ogłoszeń, kiedy one będą?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że prawdopodobnie do końca roku zostaną postawione.

Radny J. Barański poprosił aby wziąć z Funduszu Ochrony Środowiska te pojemniki na nasz stan, bo pewnie ta nowa ustawa śmieciowa wymusi aby te pojemniki ustawiać, nie będziemy musieli wtedy już kupować.

Radny J. Barański poprosił jeszcze o naprawę mostu w Wieńcu i dziury przy ul. Szkolnej.

Radny J. Karkosiński zapytał o blok w TBS, który miał być budowany, bo niektórzy podobno po wpłacali już pieniądze, jaka jest więc sytuacja?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że dokumentacja jest zrobiona na ten blok, tylko brak jeszcze więcej niż połowy chętnych.

Radny Piotr Jaroszewski odnośnie uchwał dot. zbycia nieruchomości zapytał, że jeżeli zgłosi się klient z chęcią kupna 1ha lub 2ha, to może kupić tą wielkość czy musi całość?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że w tym przetargu nie można kupić 1ha czy 2ha. Jest ogłoszone do sprzedaży w całości, jeśli się nie uda to wtedy może podzieli się na kilka działek i ogłosi do sprzedania.

Radny Piotr Jaroszewski zapytał jaki jest termin rozpoczęcia budowy dróg na Falborku, i kanalizacji przy ul. Krakowskiej i Rybaki?

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że Falborek zgodnie z przetargiem w tym roku jest rozpoczęcie a na rok 2014 (czerwiec) zakończenie. A kanalizacja w listopadzie ma być przetarg a wykonawstwo 2012-2013 z wykorzystaniem środków zabezpieczonych z RPO.

Sołtys sołectwa Guźlin Henryk Hybiński poruszył kilka spraw, a mianowicie miało być spotkanie z sołtysami na którym Przewodniczący Rady Pan Marek Golasiński miał wyjaśnić sprawę dot. wynagrodzenia dla sołtysów. Kolejna sprawa, to prośba o naprawienie drogi Guźlin – Rumaki. Zapytał jeszcze na jakim etapie jest temat obwodnicy?

Przewodniczący obrad Radny Grzegorz Ochmański powiedział, że na temat wynagrodzeń dla sołtysów nic dzisiaj nie odpowie, bo nie wie co obiecał Przewodniczący Rady Marek Golasiński na spotkaniu sołtysów.

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że w pierwszej kolejności będą naprawiane drogi tam gdzie jest największa potrzeba naprawienia, większość tych napraw będzie skończona jeszcze przed zimą. O obwodnicy Burmistrz poinformował, że na dzień dzisiejszy, ciągle rozpatrywane są warunki środowiskowe, Burmistrz dodał, że chciałby w tym roku opłacić te badania.

Ad 17. Zakończenie obrad IX Sesji VI Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Z-ca Przewodniczącego RM Grzegorz Ochmański podziękował wszystkim za przybycie i zakończył obrady IX Sesji VI Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Protokół sporządziła:
Magdalena Mierzwicka

