

PROTOKÓŁ Nr 5/2015/VII
z obrad V Sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim odbytej
dnia 25 czerwca 2015r.
godzina rozpoczęcia 15.00

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad V Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.**
 - stwierdzenie quorum
 - przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
- 2. Przyjęcie protokołu z obrad IV Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.**
- 3. Informacja Burmistrza Brześcia Kujawskiego dotycząca funkcjonowania między sesjami Rady Miejskiej.**
- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015r.**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2015-2022.**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2014 rok.**
- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Brześcia Kujawskiego z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok:**
 - a) zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2014 rok.**
 - b) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego;**
 - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o:**
 - przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2014 rok;
 - wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego;
 - d) dyskusja;**
 - e) przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Brześcia Kujawskiego z tytułu wykonania budżetu za 2014 r.**
- 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.**
- 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu radnych.**
- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.**
- 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego w obrębie miejscowości Wieniec- Zalesie.**
- 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszarów położonych w obrębie miejscowości Wieniec, Machnacz i Pikutkowo.**
- 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego przy ul. H.**

Sawickiej w Brześciu Kujawskim.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego w mieście Brześć Kujawski.

15. Interpelacje radnych.

16. Zapytania i wolne wnioski.

17. Zakończenie obrad V Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Ad 1. Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Grzegorz Ochmański, informując, że w obradach uczestniczy 14 radnych (lista obecności w załączeniu).

Ponadto obecni byli:

Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;

Z-ca Burmistrza – Pan Paweł Małas;

Skarbnik Gminy – Pani Joanna Wojtczak;

Sekretarz Gminy – Pan Leszek Ołdyński;

Inspektor w Wydziale Inwestycji i Infrastruktury – Pan Sławomir Wolski;

Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Pan Waldemar Kamiński;

Sołtysi;

Pozostali goście.

Porządek obrad został przyjęty czternastoma głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z obrad IV Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Radny Jarosław Najberg zapytał czy, któryś z radnych oraz Przewodniczący RM zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji?

Przewodniczący RM Grzegorz Ochmański odpowiedział, że oczywiście zapoznał się z protokołem.

Radny J Najberg zapytał jeszcze czy radni, którzy byli nieobecni na ostatniej sesji przedłożyli pisemne usprawiedliwienia? I czy będzie to wpisane do protokołu? Radny dodał, że jest w statucie, że usprawiedliwienie powinno wpłynąć w ciągu siedmiu dni od sesji. Następnie poprosił o wpisanie do jego wypowiedzi dotyczącej usprawiedliwienia w sprawie nie wzięcia udziału w głosowaniu nad punktem dotyczącym nabyciu mienia komunalnego słów: „oraz nie znamy kondycji finansowej Brzeskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego oraz wyceny lokali”.

Przewodniczący RM przekazał, że radni, którzy byli nieobecni na sesji bezpośrednio się u niego zwalniali, jeżeli chodzi o zapis w protokole to stwierdził, że protokół ma odzwierciedlić to co się działo na sesji a nie wpisywać każde słowo jakie wypowie radny. Czemu nie zgłosił tego wcześniej?

Radny J. Najberg dodał, że zgodnie ze statutem radny ma prawo zgłosić uwagi do protokołu podczas sesji, na której jest przyjmowany a słowa, które wypowiedział są niezwykle ważne.

Radny Ryszard Szeleziński przekazał, że to on był nieobecny na ostatniej sesji, nieobecność swą usprawiedliwił u Pana Przewodniczącego, ponadto nie ma zamiaru tłumaczyć się radnemu z przyczyn nieobecności.

Radny J. Najberg dodał, że poruszył temat protokołów a głównie protokołów z posiedzeń komisji, które nie są publikowane w BIP i przyjmowane przez radę, a w których znajdują się liczne błędy.

Radny przyznał, że nie jest łatwo napisać protokół ale jest to dokument, który powinien być napisany w odpowiednim standardzie, co w związku z tym radni powinni jednak je czytać.

Przewodniczący RM przekazał, że przyjmuje uwagi radnego Najberga i wobec tego zapytał radnych czy są za przyjęciem protokołu z obrad IV Sesji VII kadencji Rady Miejskiej wraz z

dopiskiem radnego.

**Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i trzech głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół
z obrad IV Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej**

Ad 3. Przedstawienie informacji Burmistrza Brześcia Kujawskiego dotyczącej prac między sesjami Rady Miejskiej.

Burmistrz przedstawił zadania realizowane między sesjami Rady Miejskiej m. in.: rozstrzygnięto przetarg na wywóz odpadów komunalnych, który wygrała firma „Saniko” na kwotę 410,- za tonę. Zakończono budowę 120 przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach IX etapu. Otwarto przetarg na przebudowę siedmiuset osiemdziesięciu metrów drogi gminnej w m. Falborz. Przygotowano ogłoszenie przetargu na modernizację drogi w m. Wolica z dofinansowaniem z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Rozpoczęto modernizację ul. Traugutta i Przemysłowej przez firmę DROGTOM. Zawarto umowę z firmą „Groneko” na utylizację wyrobów azbestowych, ponadto sprawy bieżące dotyczące sesji i wszystkie inne należące do Burmistrza i pracowników..

Radny J. Najberg zapytał czy w przetargu dotyczącym wywozu nieczystości brane było pod uwagę równe i podmiotowe traktowanie mieszkańców gminy, czy będą mieli odbierane odpady w tej samej częstotliwości? Zapytał też dlaczego Pan Burmistrz nie poinformował radnych o nabyciu lokali do mienia komunalnego od BTBS a było obiecanie, że radni taka informację otrzymają jak również że zostanie przedstawiona umowa ?

Burmistrz przekazał, że proces nabycia nieruchomości nie jest jeszcze zakończony, została podpisana umowa wstępna. Jeżeli chodzi o odbiór odpadów komunalnych to przetarg został ogłoszony na starych zasadach. Jeżeli nowelizacja ustawy zmieni te zasady, wtedy to wprowadzimy.

Radny J. Najberg poprosił aby Burmistrz z tą wstępną umową zapoznał radnych i poinformował ile środków zostało przekazanych i w jakiej wysokości były koszty sądowe, odsetki? A także ile zapłaciła gmina za segment nad pocztą oraz pozostałe?

Burmistrz przekazał, że w momencie kiedy będzie zakończony cały proces kupna – sprzedaży podamy szczegóły dotyczące tego tematu.

Radny R. Szeleziński zapytał jak wygląda sprawa obwodnicy?

Burmistrz poinformował, że dopóki nie będziemy wpisani na listę budowy dróg krajowych nie będziemy mieli pewności. Wszelkimi sposobami próbujemy wpływać na to aby ta obwodnica powstała.

Radny Eugeniusz Golański zapytał kto wygrał przetarg na modernizację drogi w m. Falborz.

Burmistrz odpowiedział, że dzisiaj odbył się przetarg i dopóki nie zostanie rozstrzygnięty nie znamy szczegółów.

Radny Marcin Jagodziński zapytał czy do przetargu na wywóz odpadów komunalnych przystąpiły inne firmy oprócz „Saniko”? I czy podsumowane zostały koszty z tym związane i czy gmina zyskała na tym?

Burmistrz odpowiedział, że do odpadów to gmina jeszcze dokłada, w zeszłym roku było to ok 300.000,-. Do przetargu przystąpiła tylko firma „Saniko”. Umowa na trzy lata.

Radny J. Najberg zapytał czy kwota 668.110,75, która została przelana na konto osoby, która skarżyła BTBS, która zawiera m. in. 509.075,22 należności głównej plus odsetki w wysokości 156.962,53 oraz koszty procesu 2.073,-? Czy te koszty będą zawarte w cenie lokali, które gmina nabywa i czy będą po cenie rynkowej ?

Burmistrz odpowiedział, że do BTBS dokonał przelewu, w kwocie należnej BTBS.

Przed przystąpieniem do omawiania uchwał, Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekty uchwał były omawiane na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej w dniach 18 czerwca 2015r.

Ad 4.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do przedmiotowej uchwały, wobec tego przystąpiono do głosowania.

**Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i trzech głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015r.**

Ad 5.

Radny J. Najberg zapytał o zadanie dot. rewitalizacji jeziora Cmentowo a konkretnie o kwoty łącznego nakładu, które w różnych momentach są inne, czy te różnice związane są z dodatkowymi robotami i ile środków zostało już wydanych? Czy są prowadzone roboty dodatkowe związane są z przesunięciem słupa energetycznego?

Pani Skarbnik przekazała, że te różne kwoty są wynikiem pomyłki, obecna kwota jest zgodna z przetargiem, plus koszty poza przetargowe związane z przestawieniem słupa. Łączny koszt zadania pozostaje bez zmian.

**Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i trzech głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w
sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2015-
2022.**

Ad 6.

Radny J. Najberg zapytał dlaczego nie udało się zrealizować wpływów z opłaty uzdrowskiej oraz targowej i czy pobierane są opłaty od sprzedawców, którzy dokonują sprzedaży w dniu 1 listopada przy Cmentarzu lub na Placu Władysława Łokietka w różne święta?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o opłatę uzdrowską to są to wpłaty z Uzdrowska Wieniec a plan był przyjmowany na podstawie wykonania z poprzedniego roku stąd ta różnica. Wpływy z opłaty targowej planowane również były na podstawie poprzedniego roku i niewykonanie wynika z tego, że były przeprowadzane inwestycje na tym terenie i targowisko było nieczynne.

Radny J. Najberg zapytał o opłatę za alkohol gdzie plan był na kwotę 140.000,- a wykonanie 164.880,84, ile wydano na utrzymanie komisji ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, ile wydano na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomani i czy cała kwota, która wpłynęła została wykorzystana odpowiednio, jeżeli nie to ile środków zostało wydanych na inne cele? I czy to jest zgodne z obowiązującym prawem?

Burmistrz odpowiedział, że wpływów za alkohol jest tyle ile wpłynęło środków z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a wydatkowanie tych środków odbywa się na podstawie opinii Komisji przeciwalkoholowej.

Pani Skarbnik dodała, że szczegółowy zakres wydatków może przedstawić komisja alkoholowa, jeżeli chodzi o wynagrodzenia bezosobowe tj. wypłaty za posiedzenia komisji, wynagrodzenia dla osób prowadzących terapię oraz dla psychologa wydatkowano 35.509,04 do planu 39.195,-. Na materiały związane z prowadzeniem świetlic socjoterapeutycznych działających przy szkołach wydatkowano 48.167,81, na narkomanię wydatkowano 7.258,47 na łączny plan 63.805,-. Natomiast na zakup usług związanych z realizacją tego planu czyli np. dofinansowania do „Zielonych Szkół”, wycieczek, spektakli profilaktycznych wydatkowano 27.616,67 na plan 37.000,-. Plan środków jest szczegółowo opisany w programie.

Radny J. Najberg zapytał ile konkretnie z kwoty 164.880,84 zostało wydane na walkę z nałogami?

Pani Skarbnik przekazała, że to przed chwilą wymieniła wszystko co zostało wydatkowane, plan był 140.000,- wydatkowano 118.551,99. Plan z tytułu opłat za alkohol jest widoczny wtedy kiedy jest wykonany. Wykonanie to we wrześniu było większe niż planowano wobec tego złożono wnioski o zwiększenie środków do wydatkowania o 10.000,-. Na koniec roku środki niewykorzystane weszły do wykonania planu budżetu.

Radny J. Najberg zapytał dlaczego komisja nie wykorzystuje całej zaplanowanej kwoty?
Następnie zapytał ile w 2014 wykorzystano środków na kartę „dużej rodziny” i jakie były przeprowadzone działania?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że środki na kartę „dużej rodziny” otrzymujemy w formie dotacji i w takiej wysokości są wykorzystywane. Dokładnej kwoty nie pamięta, szczegółowej odpowiedzi może udzielić na piśmie. Jeżeli chodzi o działania to są one zadaniem BOPS.

Radny J. Najberg zapytał o udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, które wyniosły 131.974,13 co stanowi 263,95% planu, co wpłynęło, że ten plan tak znacząco się zwiększył?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wpływy są planowane z roku na rok w takiej samej wysokości tj 50.000,-. Wpływy z tego tytułu uzależnione są od tego ile osób prawnych działa na naszym terenie, i ile wypracowują dochodów.

Radny J. Najberg zapytał o kwotę 517.448,77, która dotyczy utrzymania BOPS zapytał ile jest w tym etatów?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest 5,5 etatu i są to pracownicy socjalni.

Radny J. Najberg zapytał o opłaty za pobyt podopiecznych w domach pomocy społecznej, na które wydatkowano 177.848,60 ilu podopiecznych z terenu gminy Brześć Kujawski zostało umieszczonych w tych placówkach i dlaczego jest tak małe utrzymanie i czy Pan Burmistrz planuje wspólnie z Powiatem Włocławskim taki dom pomocy społecznej na naszym terenie wybudować?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że z tego co się orientuje to tych podopiecznych jest czterech. Koszt za pobyt ponosi BOPS.

Burmistrz dodał, że o te cztery osoby za dużo dla budżetu gminy oczywiście. Jeżeli chodzi o budowę domu pomocy społecznej to jest analizowane ale na razie nie planowane gdyż jest to zadanie powiatu.

Radny J. Najberg zapytał o doksztalcanie nauczycieli dlaczego taka mała kwota na ten cel?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że nauczyciele w naszych szkołach już mają po kilka specjalizacji po to by nauczyciel mógł nauczać różnych przedmiotów.

Radny J. Najberg zapytał o dowożenie dzieci do szkół, na które wydatkowano 387.701,37 co się kryje pod tą kwotą, jakie dzieci korzystają z dowożenia i kto jest dowożony samochodem dla osób niepełnosprawnych i jakie trzeba mieć uprawnienia?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że dowóz uczniów dotyczy głównie Szkoły Podstawowej Nr 1, (konkretnie dzieci należące do obwodu tej szkoły), jak również Gimnazjum Nr 1 oraz Szkoły Podstawowej w Wieńcu i w Brzeziu. Jeżeli chodzi o dowóz dzieci niepełnosprawnych są to uczniowie z terenu gminy, którzy są dowożeni do szkół specjalnych we Włocławku.

Radny J. Najberg dopytał czy dzieci z zewnątrz z tego samochodu nie korzystają?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że nie.

Radny J. Najberg zapytał o fundusz sołecki, na który wydatkowano 186.425,55 co stanowi 74,63%, co było przyczyną niewydatkowania? Radny zaproponował aby pracownicy urzędu bardziej wspierali sołtysów przy wykorzystaniu tych środków.

Burmistrz przekazał, że intencja tego funduszu w rzeczywistości była inna niż obecnie jest. Chwalimy i dziękujemy tym sołectwom, które się angażują, innych zmusić nie możemy stąd taki procent wykonania.

Radny J. Najberg zapytał czy wnioski ujęte we wniosku sołectwa muszą być wykorzystane na ten cel ujęty we wniosku czy mogą na inny?

Burmistrz odpowiedział, że środki mogą być wydane tylko na ten cel, który jest ujęty we wniosku. Dlatego przed zatwierdzeniem wniosku prosi sołtysów o skonsultowanie z nim, by potem nie doszło do sytuacji, że wniosek musi zostać odrzucony.

Radny J. Najberg zapytał o wydatki na rzecz promocji, organizację imprez kulturalnych, utrzymanie obiektów sportowych, ile w 2014 na te cele przeznaczono środków, jakiego rodzaju jest promocja, ile wynoszą koszty imprez kulturalnych i w jakiej wysokości kształtuje się utrzymanie obiektów sportowych?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że ogólna kwota wydatków bieżących na organizację imprez wyniosła w ubiegłym roku 146.521,24 było to na wszystkie imprezy organizowane przez Urząd. A

jeżeli chodzi o rodzaj imprezy to wszelkie informacje były udostępnione na stronie Urzędu oraz poprzez plakaty. Szczegółowa informacja na ten temat została udzielona Panu na piśmie w zeszłym roku. Na promocję w ubiegłym roku wydano 170.502,83 w tym inwestycja w postaci postawienia tablicy reklamowej przy autostradzie A1, w wysokości 79.316,71.

Radny J. Najberg dodał, że dalszej części sprawozdania jest zapisane, że wykonanie tablicy reklamowej związanej z Brzeską Strefą Gospodarczą kosztowało 71.167,80, skąd ta różnica.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tej kwocie 79.316,71 był też zakup serwera.

Radny J. Najberg poprosił o koszt reklamy wyświetlanej na dużym ekranie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwoty nie pamięta i jeżeli radny chce szczegółowe informacje to proszę złożyć wniosek.

Radny J. Najberg zapytał jaki był koszt utrzymania obiektów sportowych?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że łącznie wydano na wszystkie obiekty sportowe 110.021,23 w tym 21.780,- na dotację do basenu, 32.056,43 na ochronę stadionu, 23.589,28 na zakup materiałów na utrzymanie stadionu i jego płyty, Orlika oraz terenów rzeki Zgłowiączki, siłowni w Wieńcu – Zdroju i skateparku 4.260,-. Zakup energii na stadion 10.091,40.

Radny J. Najberg zapytał o wydatki bieżące w 2014r. „na które łącznie na wynagrodzenia i świadczenia na rzecz pracowników wydatkowano 10.562.017,62, ile kosztowało nas całkowite utrzymanie urzędu w 2014r. i ile jest etatów w urzędzie, jakie premie dostali pracownicy a jaką Pan Burmistrz?

Burmistrz odpowiedział, że nigdy nie dostał premii.

Sekretarz dodał, że pracownikom samorządowym na stanowiskach urzędniczych nie przysługują premie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na temat liczby pracowników radny otrzymał odpowiedź pisemną w ubiegłym roku a dane te od tego czasu nie uległy zmianie.

Radny J. Najberg stwierdził, że dostał odpowiedź, w której poinformowano go, że nie może otrzymać takiej informacji, dlatego teraz pyta.

Pani Skarbnik dodała, że skoro nie można udzielić takiej informacji to nie została udzielona.

Radny J. Najberg przekazał, że powinien otrzymać taką informację gdyż wydatkowane są na ten cel środki publiczne.

Pani Skarbnik poinformowała, że liczby pracowników nie zna, a kwota 10.562.017,62 obejmuje wszystkich pracowników Urzędu, BOPS i Szkół. Jeżeli chodzi o pracowników zatrudnionych w samym Urzędzie to łączna kwota na wynagrodzenie pracownicze wyniosła 1.787.292,64.

Radny J. Najberg dopytał ile osób w 2014r. było zatrudnionych w przeliczeniu na etaty?

Burmistrz odpowiedział, że było zatrudnionych tyle ile było potrzeba. Wystarczająca ilość ale nie przesadna.

Radny J. Najberg zapytał w jakim wymiarze czasu jest prowadzone stanowisko sekretarza?

Pan Sekretarz odpowiedział, że w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu.

Pan J. Najberg zapytał o budowę szlaku wodnego na rzece Zgłowiączce, na który wydaliśmy 1.135.589,63, jak wygląda gwarancja i czy utrzymanie terenu wchodziło w te środki, które zapłaciliśmy i do kiedy obowiązuje to utrzymanie?

Burmistrz odpowiedział, że utrzymania zieleni w przetargu nie było, utrzymanie jest w drugiej inwestycji czyli przy utrzymaniu tzw. „wałów”, umowa podpisana na rok.

Radny J. Najberg dodał, że dobrze by było aby szlak wodny był w lepszym stanie.

Dalej zapytał o budowę ścieżki rowerowo – pieszej Stary Brześć – Pikutkowo w kwocie 562.951,72 jak wygląda gwarancja tego zadania i kiedy będzie w pełni funkcjonalna?

Burmistrz poinformował, że gwarancja jest pięcioletnia a w użytku jest cały czas.

Radny J. Najberg zapytał o kretowiska, które na ścieżce występują?

Burmistrz przekazał, że firma w ramach gwarancji dokonuje naprawy tej ścieżki i po skutecznym odchwaszczeniu zostanie przywrócona do stanu pierwotnego.

Radny J. Najberg zapytał o zadanie dot. zagospodarowania terenu na obszarze o szczególnym znaczeniu w Brześciu Kujawskim na kwotę 813.171,38 gdzie wykonano II etap inwestycji i zakończono realizację zadania, czego to dotyczy i jaka jest gwarancja?

Burmistrz poinformował, że to dotyczy zagospodarowania terenu wokół Szkoły Podstawowej Nr 1 w Brześciu Kujawskim. A jaka gwarancja to nie pamięta.

Radny J. Najberg zapytał kto był wykonawcą tablicy reklamowej związanej z Brzeską Strefą Gospodarczą, na czym gruncie ona stoi i w jakim trybie wybrano wykonawcę?

Burmistrz odpowiedział, że było to zapytanie ofertowe, stoi już na naszym gruncie.

Radny J. Najberg zapytał o zadanie dot zagospodarowania przedmurza dzielnicy Starego Miasta Brześcia Kujawskiego w kwocie 840.415,08, które wykonano i zakończono, jak wygląda gwarancja i w jaki sposób gmina będzie egzekwować w sprawie suchej trawy, która jest tam położona?

Burmistrz stwierdził, że inwestycja jest bardzo dobrze wykonana a to czynniki atmosferyczne mają wpływ na jakość trawy. Z obsługi firmy w okresie gwarancji jesteście zadowoleni.

Radny J. Najberg zapytał czy to ta sama firma, która prowadzi pielenie chwastów dla gminy?

Burmistrz odpowiedział, że nie, obsługę „wałów” prowadzi firma, która wykonywała to zadanie.

Radny J. Najberg zapytał o jezioro Cmentowo I etap a mianowicie, jakiś czas temu Pani Skarbnik powiedziała na którejś z komisji, że na zadanie to wydatkowano w poprzednim roku 563.000,- natomiast w sprawozdaniu mamy kwotę 600.369,31, na co jeszcze zostało wydane?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie było robót dodatkowych a kwota 563.000,- to był koszt kwalifikowany czyli zwracany z Urzędu Marszałkowskiego w ramach funduszu „drzewkowego” a pozostała kwota to dokumentacja, mapy, wszystkie koszty przygotowawcze tej inwestycji.

Radny J. Najberg dopytał to znaczy, że są dwie firmy i dwie różne faktury?

Pani Skarbnik przekazała, że dopóki nie ma przetargu na wykonanie zadania to ponosi się różne koszty m. in na wykonanie dokumentacji. Natomiast w momencie kiedy ogłoszony jest przetarg i zostaje wyłoniony wykonawca to wówczas za roboty odpowiada tylko ten jeden wykonawca. Jeżeli są roboty dodatkowe to można je zlecić takiej firmie do wysokości 20% wartości przetargowej, są to prace, które są w momencie projektowania nie do przewidzenia. Jeżeli wystąpią inne roboty nie związane z głównym zadaniem to również wchodzi w zakres głównego zadania dopóki zadanie nie zostanie odebrane do użytkowania. Od momentu oddania do użytkowania wszystkie ponoszone wydatki są wydatkami bieżącymi.

Radny J. Najberg zapytał o budowę placu zabaw przy ul. Krakowskiej w Brześciu Kujawskim na kwotę 9.990,33 co za ta kwotę zostało zrobione, jakie elementy placu zabaw były wmontowane i czy to jedyny plac zabaw, który był w 2014 roku robiony? Radny zapytał też ile szkoły otrzymywały środków na utrzymanie automatów z przekąskami? I czy szkoły biorą udział w projektach promujących zdrową żywność?

Burmistrz na temat placów zabaw odpowiedział, że kupione zostało to co tam widać.

Pan Paweł Małas na temat automatów przekazał, że środki za usytuowanie na pewno wpływają na rachunki dochodów własnych szkół. On sam nie jest zwolennikiem tych automatów ale nie może ingerować w tego typu decyzje dyrektorów. Z tego co wie dyrektorzy odchodzą od tego i wchodzi w zdrową żywność. Wszystkie szkoły na terenie gminy od września będą miały obiady przygotowane przez naszą stołówkę.

Radny J. Najberg na temat Zakładu Usług Komunalnych przekazał, że cokolwiek by nie było robione to zakład ponosi straty, czy w związku z tym prowadzone są jakieś restrukturyzacje lub inne czynności aby zakład lepiej prosperował?

Burmistrz poinformował, że przygotowujemy się aby ten zakład prowadził tylko wyspecjalizowaną działalność czyli gospodarkę wodno – kanalizacyjną.

Radny J. Najberg zapytał ilu pracowników jest zatrudnionych w ZUK?

Dyrektor ZUK odpowiedział, że w tej chwili jest 34 pracowników, chociaż liczba ta się zmienia gdyż w tym są też pracownicy sezonowi. Na temat sytuacji finansowej przekazał, że nie jest przedsiębiorstwem, które musi generować zyski: np. wysypisko śmieci praktycznie jest nieczynne a koszty utrzymania wysypiska są. Dotacje do biletu wstępu na basen są ale przy złej pogodzie sprzedaży tej nie ma. Sam zakład dotacji nie dostaje, dotacje są do opłat za wodę do opłat za wywóz ścieków czy biletów na basen. Zakład działając wielokierunkowo miał wiele zadań do realizacji ale przy tym mieszkańcy gminy mieli zatrudnienie.

Radny J. Najberg dodał, że coś jest nie tak skoro w rozdziale „Drogi gminne” przychody netto ze sprzedaży wyniosły 338.898,61 a wydatki wyniosły 669.970,34. Dalej zapytał czy często występują w ramach wodociągowych zwiężenia rur, które powodują spadek ciśnienia?

Dyrektor ZUK odpowiedział, że generalnie nie mamy problemów z ilością wody i jakością ciśnienia przy normalnych warunkach atmosferycznych, problemy następują w okresie suszy kiedy jest naprawę duży rozbiór wody.

Radny J. Najberg zapytał czy w rozdziale „Pozostała Działalność” ujęta jest też stacja diagnostyczna?

Pani Skarbnik poinformowała, że w rozdziale „Pozostała działalność” zakład budżetowy wykazał przychody z tytułu robót remontowo – budowlanych zleczanych, z robót wodno – kanalizacyjnych zleczanych, z usług transportowych, z usług stacji diagnostycznej, z akcji „zima” i budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Przychody z tytułu stacji diagnostycznej zakład wykazał w kwocie 68.114, 20, natomiast wydatki z tego tytułu 44.275,41.

Radny J. Najberg zapytał czy czasem w rozdziale „Drogi gminne” w wyliczaniu nie nastąpił błąd gdyż po odjęciu przychodów od wydatków nie daje wyniku tego co jest zapisany w sprawozdaniu?

Pani Skarbnik poinformowała, że wykonanie powinno być w kwocie 463.954,87 była złożona korekta przez zakład tylko nie zostało naniesione w sprawozdaniu.

Radny J. Najberg dopytał co spowodowało, że wydatki na ten cel zmalowały?

Pani Skarbnik przekazała, że to błąd rachunkowy.

Radny J. Najberg zapytał o wpływy ze sprzedaży mienia komunalnego, które wyniosły 1.032.867,60, jakie mienie wchodzi w tą kwotę?

Pani Skarbnik przekazała, że w Informacji o stanie mienia komunalnego, która stanowi załącznik do sprawozdania, w rubryce Uwagi jest zapisane wszystko to co zostało sprzedane. Pani Skarbnik następnie częściowo wymieniła jakie mienie zostało sprzedane w 2014 roku.

Radny J. Najberg zapytał od kogo wynajmujemy na Placu Władysława Łokietka - Urząd, który jest wart 818.000,- i dlaczego jest wyceniony na taką kwotę?

Pani Skarbnik przekazała, że kwota wyceny jest z lat poprzednich i jest przenoszona z roku na rok.

Radny J. Najberg dopytał od kogo wynajmujemy Urząd, w sprawozdaniu jest zapisane najem?

Pani Skarbnik przekazała, że najem oznacza, że wynajmujemy dach budynku na zamontowanie anten. Najemcy płacą za to, że mogą je tam umieścić.

Radny J. Najberg zapytał to w takim razie ile w 2014 uzyskaliście przychodów z tego najmu?

Pani Skarbnik poinformowała, że takie informacje są dostępne w Wydziale Infrastruktury u Pani Anny Wolskiej.

Radny J. Najberg dodał, że wartość urzędu jest tyle samo warta co jeden segment na ul. Krakowskiej czyli Biblioteka. Radny zapytał o stadion dlaczego w sprawozdaniu jest tak mała wartość, bo przecież dużo więcej zostało zainwestowane w ten obiekt?

Pani Skarbnik przekazała, że stadion jest ujęty w kilku miejscach w rozbiciu na budynki oraz grunt. Jeżeli chodzi o tą pozycję na kwotę 1.187.140,00 to jest sam stadion bez budynków.

Radny J. Najberg zapytał dlaczego basen wyceniony jest tylko na 14.000 i jak wygląda prawo własności? I czy nadal o ten grunt ubiega się Gmina Żydowska i czy to nie doprowadzi do likwidacji basenu?

Burmistrz poinformował, że trwa postępowanie z udziałem Gminy Żydowskiej o zwrot terenu. Nikt nie podważa istnienia tam kiedyś cmentarza żydowskiego, stąd utrzymujemy na razie basen bez rozbudowy.

Pani Skarbnik skorygowała swoją wypowiedź na temat stadionu informując, że w Informacji w części dotyczącej nieruchomości zabudowanych są ujęte budynki i grunty stadionu, natomiast w pozostałych składnikach mienia komunalnego są budowle (np. płyta).

Radny J. Najberg zapytał o środki transportu, które są wycenione na 1.374.104,04, dlaczego w takiej samej wysokości na początku i na końcu roku? Jakie to są środki transportu?

Pani Skarbnik przekazała, że są to dwa samochody urzędu, samochody strażackie oraz WUKO, a kwota jest taka sama jak w roku poprzednim bo nie było zmian na ich stanie.

Radny J. Najberg zapytał o sprawozdanie RBST o stanie środków na rachunkach bankowych

jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy na koniec 2014, gdzie występuje kwota 3.166.994,71 czy to znaczy, że tyle środków na koniec roku mieliśmy na koncie? Radny zapytał jeszcze o środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym czego one dotyczą?

Pani Skarbnik przekazała, że kwota 3.166.944,71 jest kwotą, którą mieliśmy na rachunku bankowym na koniec roku 2014, a kwota dotacji jest wykazana ponieważ środki nie zostały zwrócone do końca roku 2014, bo mamy na to czas do końca stycznia następnego roku. Dotacje dotyczą głównie środków przekazanych na stypendia.

Radny J. Najberg dopytał to znaczy, że niewykorzystanie tej kwoty wiąże się z niezłożeniem wniosków przez uczniów.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że Ci co składali wnioski i spełniali warunki te stypendia otrzymali. Otrzymujemy więcej dotacji niż możemy wykorzystać.

Radny J. Najberg zapytał ile w 2014r. wydano na utrzymanie stadionu miejskiego w tym ile na obsługę i ile utrzymujemy etatów a także ile w 2014r. przekazano środków na Klub „Łokietek” ?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że koszty utrzymania kosztów stadionu podawała już, jak również koszty utrzymania pracownika w kwocie 23.000,-.

Radny J. Najberg dopytał czy z budżetu gminy można wspierać Klub „Łokietek”?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że nie, można dotować sport kwalifikowany wyłącznie odrębną uchwałą Rady.

Radny J. Najberg zapytał ile wpływa rocznie środków za dzierżawę lokalu dla BTBS? A ile płaci NZOZ Pani Kończyńskiej i czy wszystkie należności zostały uregulowane?

Pani Skarbnik poinformowała, że kwot nie pamięta. Wszystkie umowy są do wglądu u Pani Anny Wolskiej?

Radny J. Najberg zapytał ile wydział promocji wydał w zeszłym roku na gadzety reklamowe a ile uzyskał przychodu z tego tytułu a ile Biblioteka?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że gadzety rozdawane są, kupowane przez Wydział Promocji i wydatki są w promocji. A o szczegóły dot. gadżetów sprzedawanych w Bibliotece zna Pani Dyrektor .

Radny J. Najberg zapytał czy Biblioteka płaci podatek dochodowy i ile w 2014 r wyprodukowano gadżetów a ile sprzedano? Radny zapytał czy BCK płaci podatek VAT i dochodowy i czy mają kasę fiskalną? A także dlaczego impreza pn „Wikingowie w Brześciu Kujawskim” nie doszła do skutku i jaki zostały poniesione koszty?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że BCK nie płaci podatku VAT, gdyż dochody nie przekraczają kwoty obowiązującej. Podatku dochodowego też nie płaci, ale rozlicza się z otrzymanych dotacji. A impreza prawdopodobnie nie odbyła się ze względu na złe warunki pogodowe. Urząd kosztów nie poniósł gdyż nie był organizatorem

Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy trzech głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2014 rok.

Ad 7.

a) zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2014 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Janusz Barański na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej, zapoznał radnych z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu gminy Brześć Kujawski za rok 2014 - opinia pozytywna

b) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego;

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił radnym wniosek Komisji o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego, informując, iż jednomyślną uchwałą z dnia 20 maja 2015 roku, Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy za 2014

rok i w związku z tym wnosi do Rady Miejskiej o udzielenie Panu Wojciechowi Zawidzkiemu – Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego absolutorium za 2014 rok.

c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o:

- przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2014 rok;

- wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego;

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Pakulski przedstawił radnym pozytywną opinię z dnia 16 kwietnia 2015 r., składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2014 rok, oraz opinię z dnia 28 maja 2015r., składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego – też opinia pozytywna.

d) dyskusja;

Radny Janusz Barański przekazał, że budżet gminy nawet przez moment nie był zagrożony niewypłacalnością dlatego, że gmina miała i ma płynność finansową, również na bieżącą obsługę potrzeb gminy oraz zadłużenie. Efekt ten osiągnięto m. in. przez to, że wydatkowano znacznie mniej pieniędzy niż zaplanowano. Gmina posiada zadłużenie, także spowodowane nie spłacaniem należności przez obywateli, ściągalsność ta jednak z roku na rok się poprawia. Nie ma przeciwwskazań do udzielenia absolutorium Burmistrzowi, stąd wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brześcia Kujawskiego Panu Wojciechowi Zawidzkiemu ma uzasadnienie.

Burmistrz podziękował radnym minionej kadencji za trud i pracę skutkującą wykonaniem budżetu z roku ubiegłego oraz nowym radnym za decyzję podjętą przy ocenie tego budżetu. Od kilkunastu lat maksymalnie wykorzystujemy środki unijne tworząc infrastrukturę komunalną praktycznie w pełni zakończoną. To daje gwarancję na rozwój naszej gminy w następnych latach niezależnie od tego jakie będą możliwości zewnętrznego finansowania. Wielkość budżetu a w tym wielkość inwestycyjna nie wynikała z maksymalizacji stawek podatkowych. Nasz podatek rolny utrzymuje się na niskim poziomie od piętnastu lat, podobnie od nieruchomości. Burmistrz dodał, że jest za tym aby do maksimum wykorzystywać środki zewnętrzne o co również poprosił Radę. Na koniec poprosił radnych o wyrażenie swoich osobistych opinii o finansowym i rzeczowym wykonaniu budżetu w 2014 roku drogą głosowania.

e) przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Brześcia Kujawskiego z tytułu wykonania budżetu za 2014 r.

Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy trzech głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Brześcia Kujawskiego z tytułu wykonania budżetu za 2014 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Ochmański pogratulował Burmistrzowi uzyskania absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok oraz życzył dalszych sukcesów.

Burmistrz podziękował wszystkim pracownikom, radnym oraz sołtysom, którzy w swoich środowiskach absorbują społeczeństwo do naszych wspólnych zadań.

Ad 8.

Radny M. Jagodziński stwierdził, że w istocie pożyczka będzie służyć zakupowi samochodu strażackiego i zapytał jakiej marki będzie zakupiony samochód?

Burmistrz odpowiedział, że zakup rozstrzygnie postępowanie o zamówieniach publicznych.

Radny H. Hybiński przekazał, że popiera i zawsze popierał decyzję kupna samochodu dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Brześciu Kujawskim gdyż jest on dla tej jednostki bardzo potrzebny, a będzie służył dla naszego społeczeństwa. Jest to jedna z ostatnich szans na zakup samochodu, więc z tej szansy należy skorzystać.

**Rada Miejska czternastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w
sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu
budżetu jednostki samorządu terytorialnego.**

Ad 9.

Przewodniczący RM poprosił o zgłaszanie kandydatów do zespołu 5 radnych opiniujących kandydatów na ławników.

Radny Lech Kalinowski zgłosił kandydaturę radnego Wojciecha Orzarzewskiego, który wyraził zgodę.

Radny Wojciech Orzarzewski zgłosił radnego Lecha Kalinowskiego, który też wyraził zgodę.

Radny Janusz Barański zgłosił radnego Marcina Jagodzińskiego, który nie wyraził zgody.

Radny Eugeniusz Golasiński zgłosił radnego Piotra Pakulskiego, który wyraził zgodę.

Radny Marcin Jagodziński zgłosił radnego Jana Karkosińskiego, który nie wyraził zgody.

Przewodniczący RM zgłosił radnego Eugeniusza Golasińskiego, który również wyraził zgodę oraz radnego Ryszarda Szelezińskiego, który też wyraził zgodę.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydatami, a poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

- Radny Wojciech Orzarzewski jedenaście głosów „za” jeden głos „przeciwny” i dwa głosy „wstrzymujące się”;

- Radny Lech Kalinowski dwanaście głosów „za” , jeden głos „wstrzymujący się” i jeden głos „przeciwny”;

- Radny Piotr Pakulski jedenaście głosów „za”, trzy głosy „wstrzymujące się” i zero głosów „przeciwnych”;

- Radny Eugeniusz Golasiński dwanaście głosów „za”, dwa głosy „wstrzymujące się” i zero głosów „przeciwnych”;

- Radny Ryszard Szeleziński trzynaście głosów „za” , jeden głos „wstrzymujący się” i zero głosów „przeciwnych”.

W związku z powyższym w skład zespołu radnych wchodzi następujący radni:

- Wojciech Orzarzewski;

- Lech Kalinowski;

- Piotr Pakulski;

- Eugeniusz Golasiński;

- Ryszard Szeleziński.

**Rada Miejska dwunastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i dwóch głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie powołania zespołu radnych.**

Ad 10.

Radny J. Najberg zapytał jaka jest wartość tej nieruchomości, w jaki sposób jest wyceniana, ile gmina wydała na przygotowanie tego terenu i czy przed przygotowaniem terenu byli chętni na zakup terenu ?

Burmistrz odpowiedział, że przed rekultywacją nie było chętnych na kupno, po rekultywacji było raz wpłacone wadium ale zakup nie doszedł do skutku, potem ogłaszaliśmy jeszcze kilka razy – bez efektu. W tej chwili wydzielono drogę wzdłuż działek i stąd konieczność uchwały.. Wartość działki można sprawdzić u Pani Anny Wolskiej.

Radny J. Najberg zapytał ile gmina wydała na przygotowanie tego terenu i jaka jest wartość ? W ostatnim przetargu było na kwotę ok. 300.000.

Burmistrz odpowiedział, że nie pamięta, musiałby sprawdzić.

Radny J. Najberg dodał, że pamięta i było to na ok. 300.000,- i czy to miało sens?

Burmistrz dodał, że materiał zgruzowany po cegielni trafił na nasze drogi i nakład, który ponieśliśmy w ich utwardzeniu wrócił się.

Radny J. Najberg dopytał na ile kilometrów dróg zostało to przekazane?

Burmistrz odpowiedział, że ok. 6 tys. ton materiału zostało przekazane na nasze drogi według potrzeb.

Radny J. Najberg dopytał ale dokładnie na jakie drogi zostało to przekazane czy jest jakiś spis wywozu?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma czegoś takiego, potrzeby wskazują mieszkańcy.

Radny J. Najberg dodał, że jeżeli nie ma żadnego rejestru to mogło zostać wywiezione nie tam gdzie powinno.

**Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i trzech głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie zbycia nieruchomości.**

Ad 11.

Radny J. Najberg zapytał czy zmiana tego planu nie będzie powodował utrudnień dla właścicieli gruntów, które są objęte tym planem i czy przystąpienie do tego planu było konsultowane tylko z firmą, która będzie budowała rurociąg wody i solanki czy też były uwzględniane uwagi osób będących właścicielami tych gruntów?

Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili jest uchwalana uchwała o podjęciu prac, a w trakcie realizacji całego postępowania związanego z miejscowym planem przeprowadzane są konsultacje.

Radny H. Hybiński zapytał czy po przystąpieniu do tego planu nie będą ciążyły na gminie kwestie wykupy terenów przez, które będzie przebiegała solanka?

Burmistrz odpowiedział, że gmina nie ma obowiązku wykupu tych terenów.

Radny H. Hybiński dopytał jeszcze czy uregulowane są kwestie płacenia odszkodowań właścicielom gruntów przez, które będzie przebiegać solanka.

Burmistrz odpowiedział, że to inwestor proponuje konkretne odszkodowania za szkody zaistniałe w czasie budowy i odszkodowania za służebność.

Radny H. Hybiński zapytał czy będą przeprowadzane rozmowy inwestora z mieszkańcami?

Burmistrz odpowiedział, że już są organizowane takie spotkania.

**Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy
trzech głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego w obrębie
miejscowości Wieniec- Zalesie.**

Ad 12.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do przedmiotowej uchwały, wobec tego przystąpiono do głosowania.

**Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy
trzech głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszarów położonych w obrębie
miejscowości Wieniec, Machnacz i Pikutkowo.**

Ad 13.

Radny E. Golasiński przekazał, że złożył w tym temacie wcześniej interpelację pisemną w zakresie obszaru położonego przy ul. Hanki Sawickiej oraz bezzasadności budowy skrzyżowania wg uprzednio opracowanego projektu budowy gdyż powinno być naniesione zgodnie z mapą w

obszarze 2 KD-D. Komunikacja od ul. Hanki Sawickiej do ul. Archeologów będzie się odbywała według obecnego Miejscowego Planu po terenie oznaczonym symbolem 2 KD-D., po czym poinformował, że otrzymał odpowiedź wyjaśniającą i za to podziękował.

Rada Miejska jedenastoma głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i trzech głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego przy ul. H. Sawickiej w Brześciu Kujawskim.

Ad 14.

Radny M. Jagodziński zapytał jaka jest powierzchnia tej działki i czy możliwe byłoby przejęcie większej powierzchni?

Burmistrz odpowiedział, że przejmowane są tylko obszary, które są zapisane w miejscowym planie z przeznaczeniem na cel zapisany w planie.

Rada Miejska trzynastoma głosami „za”, przy

1.

braku głosów „przeciwnych” i jednym głose „wstrzymującym się” przyjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego w mieście Brześć Kujawski.

Ad 15.

Radny J. Najberg w związku z wejściem GKS Łokietek do IV ligi, złożył pismenną interpelację w sprawie nagrodzenia wszystkich piłkarzy oraz trenerów kwotą netto 1000,- na osobę za awans w rozgrywkach.

Ad 16.

Radny Janusz Barański po raz kolejny poprosił o wybudowanie chodnika przy ul. Szkolnej.

Pan Stanisław - mieszkaniec Sołectwa Kąkowa Wola poruszył temat zasilania wody. Zapytał też o przekrój rur doprowadzających wodę do Kąkowej Woli i czy prawdą jest, że Gmina zrezygnowała z poboru wody z Gminy Lubraniec? Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego RM aby coś zrobił w tym kierunku aby o nas nie zapominał bo ludzie mieszkający na wsi też potrzebują wody.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że przeważnie układ sieci jest pierścieniowy i z jednej strony położona jest rura „100” a z drugiej „160” jeszcze z innej strony mniejsza średnica. Oczywiście zdarzały się awarie dwudniowe.

Pan Stanisław przekazał, że u niego problem trwa nie dwa dni ale kilka lat, zgłaszał go nowo wybranej Pani Sołtys jak również dzwonił do Dyrektora ZUK.

Przewodniczący RM przekazał, że przyjął problem i sam osobiście się tym zajmie.

Burmistrz dodał, że na tyle ile było możliwe zostało wybudowane zaopatrzenie w wodę w tamtym rejonie. Dziesięć lat temu wybudowaliśmy obejście za osiedlem Falborek a trzy lata temu wybudowaliśmy obejście osiedla Falborek od Cukrowni od zbiornika retencyjnego. Burmistrz dodał, że nie jesteśmy w stanie przebudować kilkudziesięciu kilometrów sieci dlatego są te zbiorniki retencyjne. Trzeba będzie w przyszłości podejść do wybudowania zbiornika retencyjnego w Kąkowej Woli tylko wszystkiego naraz nie da się zrobić.

Sołtys Sołectwa Wieniec Pani Grażyna Grabowska poprosiła o wybrukowanie powierzchni pod przystankiem w Wiencu, o wstawienie szyby w wiacie przystankowej przy szkole.

Sołtys Sołectwa Brzezie Pan Jarosław Milewski poprosił o naprawę chodnika na drodze wojewódzkiej Brzezie – Wieniec w szczególności przy studzienkach kanalizacyjnych, o wybrukowanie terenu pod przystankiem przy starym ośrodku zdrowia i o naprawę drogi w Brzeziu, która idzie od drogi wojewódzkiej.

Radny powiatowy Pan Piotr Stanny odnośnie występującej suszy poinformował, że w dniu wczorajszym jednym z tematów, jakie były poruszane na Sesji Rady Powiatu był temat suszy co w

związku z tym Rada wspólnie z Wójtami i Burmistrzami Miast i Gmin z terenu powiatu włocławskiego wypracowała i zajęła stanowisko w sprawie skutków nieodwracalnej suszy na terenie powiatu włocławskiego. Adresatami tego stanowiska są Pani Ewa Kopacz Prezes Rady Ministrów, a także Pan Marek Sawicki Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Pan Maciej H. Grabowski Ministra Środowiska i Pani Ewy Mes Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Przekazał również, że też na ostatniej Sesji Rady Powiatu złożył interpelację odnośnie obwodnicy, poinformował też, że 28 stycznia br. Rada Powiatu Włocławskiego na Sesji przyjęła Stanowisko, które zostało wsparte poprzez Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Prezydenta Miasta Włocławek jak również Pana Burmistrza Brześcia Kujawskiego. Stanowisko zostało skierowane na ręce Pani Marii Wasiak Minister Infrastruktury i rozwoju. Stanowisko to zawiera główny cel aby budowa obwodnicy wraz z budową właściwego ciągu od wjazdu autostradowego do ronda Falbanka znalazła się planie rozwoju dróg krajowych w najbliższych latach. Pan Stanny przekazał, że jak tylko będzie miał odpowiedzi na powyższe tematy to oczywiście przedstawi. W dalszej kolejności poinformował, że zostały rozpoczęte prace budowy III etapu drogi powiatowej Osiecinia – Wieniec – Włocławek, I etap jest już zrealizowany z ciągiem rowerowo - pieszym, II etap został wykonany bez ciągu rowerowo – pieszego, w tej chwili udało się wpisać niewielkie środki do budżetu na opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę III etapu tej drogi tj od miejscowości Wieniec do granic z powiatem radziejowskim. W związku z powyższym poprosił radnych o wsparcie w tych przedsięwzięciach. W dalszej części Pan Piotr Stanny złożył wnioski, które dotyczą podwyższenia poziomu bezpieczeństwa użytkowników ciągów pieszych, ciągów rowerowych i dróg tj.:

- Niezwłocznej naprawy – zniszczonej na kilku odcinkach – ścieżki rowerowej Stary Brześć – Pikutkowo,
- Niezwłocznej naprawy – zniszczonego fragmentu ciągu pieszo – rowerowego w m. Stary Brześć,
- Zamontowania oświetlenia przy ciągu pieszym (po prawej stronie) przebudowanej drogi Brześć Kujawski – Smólsk na odcinku od granic miasta do skrzyżowania prowadzącego do miejscowości Pikutkowo,
- Zamontowanie dodatkowego progu zwalniającego na ul. Nowej w Brześciu Kujawskim.

Radny J. Karkosiński poruszył temat suchych drzew w m. Witoldowo i Dubielewo a konkretnie o jak najszybsze ich usunięcie. Następnie po raz kolejny poruszył temat oświetlenia (kilku lamp) w Brzeziu. Radny poprosił również o naprawę drogi Brzezie – Jaranówek, drogi w Brzeziu przy ośrodku zdrowia i odcinka drogi w Klementynowie.

Radny E. Golański poprosił o naprawę drogi Lubraniec – Jądrowice.

Burmistrz przekazał, że pozyskany materiał po Cukrowni będzie kruszony i tam gdzie jest większa potrzeba wykorzystywany. Na temat oświetlenia przekazał, że wystąpimy o zamontowanie w trybie natychmiastowym chociaż przy mleczarni. Na temat ścieżki pieszo – rowerowej w Starym Brześciu przekazał, że wystąpimy o natychmiastowe i bezpieczne zakończenie zadania.

Radny R. Szeleziński zapytał czy jest nowe stanowisko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy chodnika na ul. Kolejowej na odcinku od firmy „Krukowiak” do skrzyżowania Brześć Kujawski – Włocławek. Zapytał Pana Piotra Stannego czy jest mu znane stanowisko bądź wszelkie działania naszej mieszkanki a zarazem Pani Poseł Domiceli Kopaczewskiej w sprawie obwodnicy?

Pan Piotr Stanny odpowiedział, że jest urzędnikiem samorządowym i kwestie polityczne pozostawia w oddali. W dniu 29 stycznia br. na obrady Sesji Rady Powiatu przybyła Pani Poseł Domicela Kopaczewska oraz Pan Sławomir Kopyść członek Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego i padały ze strony Pani Poseł oraz Pana Marszałka obietnice wszelkiego możliwego wsparcia w tym zakresie. Pan Stanny dodał, że on sam jest tą sprawą zainteresowany dlatego w tym temacie podczas ostatniej sesji Rady Powiatu złożył interpelację ale jakie będą tego efekty to zobaczymy.

Burmistrz przekazał, że wraz z pozostałymi Wójtami i Burmistrzami będziemy wspólnie apelować o przebudowę dróg wojewódzkich w naszym obszarze i w tym celu między 10 a 20 lipca zorganizowane zostanie spotkanie.

Radny M. Jagodziński zgłosił, że przepust wodny pod ścieżką pieszo – rowerową w kierunku osiedla Falborek jest zapchany. Następnie zgłosił, że przy skrzyżowaniu Gróbce – Markowo od strony gminy Brześć Kujawski nie ma znaku „skrzyżowanie równorzędne”.

Radny H. Hybiński poprosił o naprawę drogi 'koziej' w Guźlinie, poprosił o znak informacyjny z nazwą miejscowości Guźlin na tzw. „Karpatach”. Zaproponował aby podobnie jak w innych gminach została powołana komisja do oszacowania szkód jakie powstały podczas suszy.

Przewodniczący RM przekazał, że Gmina Brześć Kujawski jest przygotowana w tej kwestii.

Radny H. Hybiński w dalszej kolejności poprosił o zwiększenie stawki procentowej od zebranego podatku jak również aby nagrodzić te sołectwa, które mają najlepszą ściągalność. Następnie poprosił o przygotowanie informacji o procedurach postępowania w sprawie odszkodowań za szkody wyrządzone przez dziki i przekazanie jej sołtysom w celu poinformowania mieszkańców. Poprosił też o dokonanie przeglądu i oznakowania hydrantów na terenie gminy Brześć Kujawski. Następnie radny zgłosił problem a mianowicie brak parkingu przy placu targowym. Zapytał jeszcze czy obiekty OSP są ubezpieczone?

Pani Skarbnik na temat ubezpieczeń przekazała, że te obiekty, które są w posiadaniu gminy są ubezpieczone.

Radna Danuta Pawłowska zapytała o lustro przy skrzyżowaniu ul. Żeromskiego z ul. Przesmyk jakie są decyzje w tym temacie? Zapytała też o kosze na terenie miasta Brześć Kujawski i czy byłaby możliwość o wybudowanie nowego chodnika prowadzącego z ul. Nowej do Szkoły Podstawowej Nr 1? Poprosiła po raz kolejny o naprawę ul. Kilińskiego (wystające studzienki). Radna poprosiła Dyrektora ZUK o naprawienie dachu w lokalu gdzie są sprzedawane lody z maszyny (zacieki na suficie).

Radny J. Barański po raz kolejny poprosił o tablicę informacyjną przy kościele w Wieńcu oraz o wybrukowanie terenu pod przystankiem przy ul. Szkolnej. Dalej podziękował za naprawę mostu drewnianego w Wieńcu.

Radny J. Najberg zgłosił:

- prośbę o tablicę informacyjną na Cukrowni,
- błędy w zarządzeniach, które na poprzedniej sesji zgłaszał czy coś zostało zrobione w tej sprawie?

(będzie odpowiedź pisemna)

- sposób publikowania zarządzeń oraz uchwał w BIP powinna być informacja kto wytworzył kto umieścił, w jakim czasie i jakich zmian dokonano?

- zapytanie czy coś zostało zrobione w sprawie tablicy cukrowniczej?

Pan Sławomir Wolski odpowiedział, że zostało wysłane pismo do Krajowej Spółki Cukrowej w sprawie renowacji tej tablicy.

Radny J. Najberg w takim razie poprosił o kopie tego pisma i dalej zgłosił:

- zapytanie jakie były koszty wyjazdu na Białoruś? (radny poprosił o pisemną odpowiedź).
- zapytanie czy coś się dzieje z nieruchomością w Wieńcu tam gdzie jest ośrodek zdrowia oraz ze Szkołą w Kąkowej Woli? (radny poprosił o odpowiedź pisemną)
- prośbę o znalezienie winnego, który bezmyślnie ściął rośliny posadzone przy posesji jednej z mieszkańek przy ul. Kolejowej 39,

Burmistrz odpowiedział, że jest to droga wojewódzka więc nie odpowiada za to.

Radny J. Najberg dalej zgłosił:

- temat tragicznego zdarzenia gdzie jedna z mieszkańek uległa poważnemu uszkodzeniu stóp w związku z tym zapytał, czy czasem brak pasów w tym miejscu nie doprowadziło do tego wypadku?
- prośbę o przejście dla pieszych przy placu targowym,
- problem trawy na „wałach”, która w niewłaściwy sposób została posadzona i aby w ramach gwarancji to naprawić, radny poprosił też aby firma, która zajmuje się obsługą terenu na bieżąco pielęła chwasty,
- aby Przewodniczący wskazał podstawę, na której wyznacza pełnienie dyżurów Zastępcom Przewodniczącego, czy te dyżury są płatne i skąd to wynika? I czy zawsze trwają tyle czasu ile powinny trwać?

Przewodniczący RM odpowiedział, że dyżury są wyznaczane na podstawie uchwały Rady Miejskiej, dyżuru wyznacza on sam, do których wyznaczył Pana Ryszarda Szelezińskiego oraz Pana Piotra Pakulskiego, Przewodniczący poinformował również, że dyżury Z-ców Przewodniczącego zostały zmienione i od 1 czerwca Z-cy przewodniczącego pełnią dyżury we wtorki od godz. 14.00 do 15.30. Dieta za dyżur wynosi tyle samo co dieta radnego za udział w posiedzeniach.

Radny J. Najberg zapytał Przewodniczącego czy posiada uprawnienia czy to Rada upoważniła go do wyznaczania dyżurów?

Przewodniczący RM przekazał, że Rada uchwałą upoważniła go do wyznaczenia dyżurów.

Radny J. Najberg zapytał na podstawie jakiej uchwały wyznaczona jest dieta Przewodniczącego Rady Miejskiej?

Przewodniczący RM przekazał, że dietę ma taka sama jaka miał jeszcze poprzedni Przewodniczący Rady Miejskiej.

Radny J. Najberg poprosił o sprawdzenie tej kwestii i dalej zgłosił:

- zapytanie czy komisja rewizyjna złożyła sprawozdanie za 2014 rok? Statut obliguje, że powinna to zrobić do 30 stycznia.

Przewodniczący RM odpowiedział, że nie wpłynęło sprawozdanie za 2014 komisji rewizyjnej.

Radny J. Najberg wobec tego poprosił o zmobilizowanie komisji do działania w tym zakresie. i dalej zgłosił:

- prośbę o wyczyszczenie studzienek kanalizacyjnych na ul. Mickiewicza,

- prośbę o wyjaśnienie sprawy dotyczącej mieszkań socjalnych i komunalnych w naszej gminie ze szczególnym uwzględnieniem mieszkania, które powstaje w Pikutkowie po sklepie, czy sprawy z tym mieszkaniem są uregulowane? I kiedy remont zostanie zakończony?

Burmistrz odpowiedział, że wszystko było uzgadniane z osobą zainteresowaną, mieszkanie to jest przystosowywane pod potrzeby jej dziecka.

Radny J. Najberg następnie poprosił o podanie kosztów Memoriału Czesława Wasielewskiego.

Burmistrz poprosił aby wystąpić z wnioskiem na piśmie.

Wobec tego radny Najberg poprosił Przewodniczącego o spowodowanie aby Pan Burmistrz zgodnie ze statutem udzielił odpowiedzi na zapytanie, które zgłosił ustnie teraz na sesji. Jeżeli Pan Burmistrz nie potrafi odpowiedzieć to poprosił o odpowiedź pisemną.

Burmistrz w związku z tym poprosił o sprecyzowanie czego te koszty mają dotyczyć.

Radny J. Najberg podał, że chodzi o wszystkie koszty związane z tą imprezą. Dalej poprosił

Przewodniczącego RM o zmotywowanie przewodniczącego komisji, którego dzisiaj nie ma o zwołanie komisji gdyż w planie pracy komisji ujęte były tematy związane z oświatą. Jak realizowane są plany pracy wszystkich komisji Rady Miejskiej w tym m. in. Rewizyjnej? Czy Komisja ta na I półrocze zrealizowała swój plan?

Radny E. Gołasiński odpowiedział, że praktycznie komisja się wywiązała z planu pracy na I półrocze.

Radny R. Szeleziński przekazał, że komisja budżetowa większość tematów zrealizowała, pozostały jeszcze cztery tematy, które będą omawiane na komisji w pierwszych dniach lipca.

Radny J. Najberg dopytał czy w planie tym, był temat dotyczący TBS? Dodał również, że szkoda, że nie są składane sprawozdania Przewodniczących Komisji z prac prowadzonych między sesjami.

Radny J. Najberg tego dalej zgłosił:

- zapytanie ile zostało zapłacone za wykupione segmenty od TBS? Czy środki wpłynęły już na konto TBS? Poprosił o podanie podstawy prawnej wyceny i inne rzeczy z tym związane? (radny poprosił o odpowiedź pisemną)

- wniosek o przeprowadzenie szkolenia dla radnych w zakresie budżetu, prawa miejscowego, ustawy o samorządzie gminnym, statutu i funkcjonowania urzędu.

Przewodniczący RM przekazał, że zobaczy co da się w tym temacie zrobić bo wiadomo, że przeprowadzenie takiego szkolenia wiąże się z kosztami.

Radny J. Najberg dalej zgłosił:

- zapytanie dot. zarządzenia Nr 24/15 z 8.06.2015 czego ono dotyczy jakiej działki?

- wniosek o zamieszczanie w BIP protokołów z posiedzeń komisji Rady Miejskiej po to aby społeczeństwo wiedziało czym się zajmujemy (radny poprosił o odp. Pisemną)
- wniosek o powołanie komisji statutowej w celu opracowania nowego statutu.

Przewodniczący RM przekazał, że komisja statutowa będzie powołana w odpowiednim czasie po wprowadzeniu zmian w ustawie o samorządzie gminnym.

Burmistrz w tym momencie przekazał czego dotyczy zarządzenie Nr 24/15 a mianowicie przejęcia za przysłowiową złotówkę ulicy wewnętrznej (ul. Bławatkowej) w Machnaczu.

Radny J. Najberg dalej zgłosił:

- prośbę o informację dotyczącą stanu placów zabaw na terenie Gminy Brześć Kujawski ze szczególnym uwzględnieniem placu na ul. Krakowskiej i Traugutta, kiedy były przeprowadzone przeglądy?

- zapytanie dotyczące wyników z egzaminów zewnętrznych w szkołach podstawowych i gimnazjach czy są znane jeżeli tak to poprosił ,o podanie takiej informacji.

Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas poinformował, że szczegółowa informacja dotycząca wyników jest opracowywana na koniec października.

Radny J. Najberg zgłosił:

- zapytanie dot. liczby pracowników pracujących w urzędzie (radny poprosił o odpowiedź pisemną)

- prośbę aby chociaż raz w tygodniu wydłużyć godziny pracy urzędu oraz kasy,

Pani Skarbnik poinformowała, że praca kasy jest w takich godzinach gdyż należy rozliczyć środki i odprowadzić do banku.

Burmistrz przekazał, że jakiś czas temu urząd był czynny do 16.00, ale nie sprawdziło się to i zostało zmienione.

Radny J. Najberg zgłosił:

- wniosek aby w czasie wakacji szkolnych obiekty sportowe były czynne w takich godzinach aby młodzież miała gdzie spędzać wolny czas.

Informacji udzielił Pan Paweł Małas, że na stronie urzędu widnieje informacja o zajęciach, które będą w okresie wakacyjnym prowadzone w okresie wakacji , planowany jest dowóz uczniów z zewnątrz.

Radny J. Najberg dalej zgłosił:

- prośbę o udostępnienie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu (poprosił o odpowiedź pisemną)

- zapytanie dot. Memoriału a konkretnie pominięcia jednego z zawodników, dodał, że wysłał również zapytanie do Burmistrza jak również do firmy obsługującej ten bieg, która wyjaśniła w jaki sposób wyliczany jest czas. Odpowiedź od Burmistrza podpisała osoba wyznaczona bądź upoważniona przez Pana Burmistrza tylko nie było napisane z upoważnienia. Radny dodał, że wolałby wiedzieć czy Pan Burmistrz ma kontrole nad tym co wychodzi do radnych. Radny dodał, że otrzymana informacja nie usatysfakcjonowała go gdyż prosił aby odpowiedź tą udokumentować. Zapytał jeszcze na jakim stanowisku jest zatrudniona Pani Justyna Gruszecka , jaki ma zakres obowiązków i w jakim trybie została zatrudniona oraz jaki ma rozkład czasu pracy?

Radny H. Hybiński również jest za tym aby godziny pracy kasy były wydłużone. Poprosił aby na sesję zapraszać radnych powiatowych.

Radny M. Jagodziński zapytał czy jest zainteresowanie terenami w Brzeskiej Strefie Gospodarczej?

Burmistrz odpowiedział, że cały czas jest zainteresowanie.

Ad 12. Zakończenie Obrad V Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zakończył Obrady V Sesji Rady Miejskiej.

Godzina zakończenia sesji 20.20

Protokół sporządziła:
Magdalena Mierzwicka

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Gregorz Ocłoń/ziński

