

PROTOKÓŁ Nr 9/2015/VII
z obrad IX Sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim
z dnia 29 grudnia 2015r.
godzina rozpoczęcia 15.00

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad IX Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.
- stwierdzenie quorum
- przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad VIII Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.
3. Przedstawienie informacji Burmistrza Brześcia Kujawskiego dotyczącej prac między sesjami Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych na 2016r. dla samorządowego zakładu budżetowego.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2015-2022.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Brześć Kujawski na rok 2016.
 - a) wystąpienie Burmistrza Brześcia Kujawskiego w sprawie projektu budżetu;
 - b) odczytanie projektu uchwały budżetowej;
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;
 - d) odczytanie opinii komisji właściwej ds. budżetu;
 - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej;
 - f) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 rok.
8. Składanie interpelacji radnych.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad IX Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Ad 1. Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Grzegorz Ochmański, informując, że w obradach uczestniczy 15 radnych (lista obecności w załączeniu).

Ponadto obecni byli:

Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;

Z-ca Burmistrza – Pan Paweł Małas;

Skarbnik Gminy – Pani Joanna Wojtczak;

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury – Pan Sławomir Wolski;

Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Pan Waldemar Kamiński;

Radca Prawny – Pan Przemysław Ziemecki;

Sołtysi i mieszkańcy;

Przewodniczący w związku z wpływaniem wniosku Burmistrza Brześcia Kujawskiego zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Rozwoju Miejsowości Pikutkowo na lata 2015-2020”

Wobec tego zapytał radnych kto jest za przyjęciem zgłoszonego przez niego wniosku?

Rada Miejska trzynastoma głosami „za”, przy jednym głosie „przecywnym” i jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego RM dotyczący poszerzenia porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Rozwoju

Miejscowości Pikutkowo na lata 2015-2020

Następnie Przewodniczący RM odczytał nowy porządek obrad i zapytał kto jest za jego przyjęciem?

Porządek obrad został przyjęty dwunastoma głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i trzech głosach „wstrzymujących się”.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z obrad VIII Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Radny Henryk Hybiński poprosił aby Pan Burmistrz doprecyzował swoją wypowiedź z ostatniej sesji na temat obwodnicy. Czy Ci co będą sprzedawać grunty pod przyszłą obwodnicę będą ponosić jakieś koszty?

Burmistrz poinformował, że nie zna szczegółów, czytał jedynie artykuł w Gazecie Kujawskiej

Rada Miejska trzynastoma głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i dwóch głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół z VIII Sesji VII Kadencji Rady Miejskiej.

Ad 3. Burmistrz przedstawił zadania realizowane między sesjami Rady Miejskiej m. in.: opracowanie budżetu na rok 2016, odebrano inwestycję tzw. odcinek VII Brzeskiej Strefy Gospodarczej w Pikutkowie z udziałem dotacji z Powiatu Włocławskiego. Dokończono włączenia dróg w Brzeskiej Strefie Gospodarczej do drogi wojewódzkiej w Wieńcu i do drogi krajowej w Pikutkowie.

Radny Janusz Barański zapytał o ekspertyzę dotyczącą mostu w Wieńcu.

Burmistrz przekazał, że dzisiaj wpłynęła, sugeruje budowę nowego mostu.

Radny Jan Karkosiński zapytał kiedy będzie budowana droga wojewódzka Brzezie - Brześć Kujawski ?

Burmistrz odpowiedział, że na razie nic więcej nie wie.

Radny Marcin Jagodziński zapytał kto prowadzi inwestycję przy Brzeskiej Strefie Gospodarczej ?

Burmistrz odpowiedział, że jedynie inwestycja drogowa jest tam prowadzona.

Radny Jarosław Najberg zapytał czy w lokalach, które zakupiliśmy od BTBS prowadzone są jakieś remonty i za jaką kwotę jest dzierżawiony lokal?

Burmistrz odpowiedział, że kwoty nie zna, wynika z przetargu zaoferowała firma gastronomiczna z Radziejowa.

Radny J. Najberg poprosił o koszty dzierżawy na piśmie. Ile kosztował remont ZUK i jakie prace tam były przeprowadzane i czy to było robione na zlecenie urzędu czy na zlecenie obecnych najemców?

Dyrektor ZUK poinformował, że dzierżawca adaptuje sobie parter na swoje potrzeby i większość robót wykonuje on sam. Natomiast piętro nie było wykończony dlatego część prac musieliśmy wykonać, do połowy stycznia rozliczone z urzędem.

Radny J. Najberg zapytał dlaczego urząd za to płaci a nie BTBS?

Burmistrz poinformował, że urząd kupił od BTBS w takim stanie jakim był czyli deweloperskim.

Radny H. Hybiński przypomniał, że na ostatniej sesji prosił o zapoznanie radnych z tym obiektem.

Radny Ryszard Szeleziński powiedział, że komisja ds. finansów i budżetu, rozwoju gospodarczego, rolnictwa i ochrony środowiska ujęła w projekcie planu pracy temat dotyczący działalności BTBS oraz sprzedaży i najmu nieruchomości i będzie to odpowiedni moment na poruszenie tych tematów. Prosił członków komisji o składanie propozycji do planu i otrzymał tylko od radnej Pawłowskiej.

Radny J. Karkosiński dopytał, że skoro te prace remontowe mają być rozliczone w przyszłym

roku to czy są na ten cel zaplanowane środki?

Burmistrz odpowiedział, że to będą koszty bieżące.

Przed przystąpieniem do omawiania uchwał, Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekty uchwał były omawiane na posiedzeniach stałych komisji Rady Miejskiej.

Ad 4.

Radny J. Karkosiński zapytał jakie jest zadłużenie związane z opłatami za wodę i czym jest spowodowana ta podwyżka?

Dyrektor ZUK na temat zadłużenia odpowiedział, że będzie sporządzone sprawozdanie a jeżeli chodzi o podwyżki to wynikają one z kalkulacji cen wody.

Rada Miejska dwunastoma głosami „za”, przy jednym głosie „przecywnym” i dwóch głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych na 2016r. dla samorządowego zakładu budżetowego.

Ad 5.

Nie zgłoszono żadnych uwag. Wobec tego przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska dwunastoma głosami „za”, przy jednym głosie „przecywnym” i dwóch głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2015-2022.

Ad 6.

a) wystąpienie Burmistrza Brześcia Kujawskiego w sprawie projektu budżetu;

Burmistrz poinformował, że projekt ten był kilkakrotnie omawiany na posiedzeniach stałych komisji Rady Miejskiej. Jest on inny niż w ostatnich latach przyzwyczailiśmy się do powyżej 10 a nawet 16 milionów przeznaczanych na inwestycje. Z tych środków zbudowaliśmy kanalizację sieciową w 90%, ponad 500 sztuk oczyszczalni przydomowych, łącznie ponad 110 km. Burmistrz dodał, że zawsze prosił Radę o przyzwolenia na budżet, wykorzystujący do maksimum unijne pieniądze. Rok 2015 był zakończył wykorzystanie środków zewnętrznych a rok 2016 będzie rokiem początkującym unijne środki na lata 2014 – 2020. Zaplanowano w budżecie wykonanie zadań, które były przygotowywane wcześniej oraz opracowanie dokumentacji pod następne lata tj 2017 -2018. Te zadania zrealizowane zostaną być może z własnych środków, gdyż jest nadzieja na zwiększenie dochodów własnych. Budżet ten jest stworzony na miarę naszych możliwości z przeznaczeniem prawie 5 milionów na inwestycje. Skupialiśmy się na dokończeniu budowy dróg ale również na przygotowaniu terenów inwestycyjnych, których sprzedaż będzie procentować w dochodzie własnym. Poprosił aby zgodnie z własnym sumieniem podejść do przyjęcia budżetu na 2016 rok.

Radny J. Karkosiński zapytał czy będzie robiona dokumentacja dróg w Aleksandrowie, bo jest za tym aby ująć drogę Jaranówek – Brzezie, nie jest zbyt duży odcinek więc i koszt też by nie był duży?

Burmistrz odpowiedział, że nie da się wszystkich zadań naraz zrealizować, ale to nie znaczy, że dokumentacja ta nie zostanie przygotowana, być może w najbliższym czasie wykonamy drogę łączącą do Brzezia oraz wewnętrzną w Brzeziu. Nie wszystkie drogi zostały wprowadzone do projektowania.

Radny J. Karkosiński dodał, że oczywiście sołectwo opracowałoby taką dokumentację ze środków funduszu sołectkiego, ale jednak zdecydowało się wspomóc finansowo szkołę w Brzeziu na utworzenie stołówki szkolnej dla dzieci. Poprosił aby jednak przystąpić do opracowania tej dokumentacji.

b) odczytanie projektu uchwały budżetowej;

Wiceprzewodniczący RM Pan Piotr Pakulski odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2016 r.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;

Pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2016 rok, odczytał również wiceprzewodniczący RM Pan Piotr Pakulski.

d) odczytanie opinii komisji właściwej ds. budżetu;

Przewodniczący Komisji ds. Finansów i Budżetu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Radny Ryszard Szeleziński odczytał ostateczną pozytywną opinię ws. projektu budżetu gminy na rok 2016.

e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej;

Przewodniczący RM Pan Grzegorz Ochmański otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.

Radny J. Karkosiński zapytał czy zostanie ujęte w budżecie gminy na przyszły rok opracowanie dokumentacji budowy drogi Brzezie Aleksandrowo?

Burmistrz odpowiedział, że zostanie opracowane w słusznym momencie. Nie ma możliwości wprowadzenia jej do budżetu na przyszły rok.

Radny M. Jagodziński w związku z możliwością pozyskania środków na remont mostu w Wieńcu zapytał czy będzie on metalowy czy drewniany?

Burmistrz odpowiedział, że są sugestie aby most był betonowy.

Radny J. Karkosiński zwrócił uwagę, że droga w Brzeziu koło suszarni nie ma nic wspólnego z drogą Jaranówek - Brzezie, gdzie wykonano ok. 150 metrów i to nie ma nic wspólnego jedno z drugim, żeby to wspólnie razem powiązać. Chodzi o odcinek od strony Aleksandrowa i na ten odcinek wnioskuje o dokumentację.

Burmistrz odpowiedział, że ten odcinek, który ma być finalnie w tym roku zrobiony i trzy inne w Brzeziu, Witoldowie, Klementynowie traktuje się jako jedno zadanie.

Radny J. Karkosiński dodał, że każdy z tych odcinków jest inny, część dokumentacji została zrobiona część zrealizowana z funduszu sołeckiego a z gminnego tylko 250 metrów w Klementynowie.

Burmistrz poinformował, że budżet sołecki jest budżetem gminy. Na pewno na przyszły rok dokumentacja ta nie zostanie wprowadzona.

Radny J. Karkosiński stwierdził, że chyba Burmistrz nie chce tej drogi zrobić. Bo nawet nie chciał utwardzić jednego małego odcinka. A gdzie indziej zrobiono.

Radny H. Hybiński zapytał o jakie drogi chodzi przy zadaniu pn. "Opracowanie dokumentacji na przebudowę drogi gminnej Sokołowo – Guźlin.

Burmistrz odpowiedział, że kończona jest droga zwana jako „kozia” w Guźlinie a opracuje się dokumentację drogi Guźlin – Sokołowo, która ma szansę na dofinansowanie jako „schetynówka”.

Radny J. Najberg zapytał dlaczego zarządzenie Burmistrza Nr 44/15 z dnia 13 listopada wpłynęło do Biura Rady w dniu 16 listopada, skoro zgodnie z tym zarządzeniem powinno wpłynąć do 15 listopada? Czy może błąd nastąpił ?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że 15 listopad to była niedziela więc termin 16 listopada jest prawidłowy.

Radny J. Najberg dopytał to dlaczego w piątek nie wpłynęło? Zapytał czy w uzasadnieniu do uchwały gdzie pod tabelką jest zapis: „*Wielkość dochodów własnych została przyjęta na poziomie przewidywanego wykonania w podatkach i opłatach lokalnych za 2016 rok.* „ podany rok 2016 jest prawidłowy?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak gdyż planujemy przewidywane wykonanie w 2016 roku.

Radny J. Najberg dodał, że jego zdaniem wpisanie roku 2015 zamiast 2016 byłoby prawidłowe.

Pani Skarbnik poinformowała, że nie ma różnicy bo planuje poziom dochodów na 2016 rok bazując na danych z listopada 2015r.

Radny J. Najberg odpowiedział, że dla niego jest to istotna różnica gdyż w 2015 można dużo łatwiej przewidzieć i jest większe prawdopodobieństwo a w 2016 trudno przewidzieć. Zapytał jeszcze czy moglibyśmy wprowadzić zmiany do uchwały z 2010 roku dotyczącej przedstawiania

i trybu wprowadzania budżetu w kwestii skorygowania tabeli a konkretnie wprowadzenia wykonania za 2014, planu 2015, wykonania za III kwartał 2015 i prognozę na 2016 to zdecydowanie łatwiej byłoby ten budżet przeczytać. Jeszcze raz poprosił Panią Skarbnik aby sprawdziła czy rok 2016 jest prawidłowy.

Pani Skarbnik zapytała czy to jest wniosek formalny?

Pan J. Najberg odpowiedział, że tak.

Pani Skarbnik powiedziała, że zmieni się po formalnym przegłosowaniu.

Przewodniczący RM poprosił radnego Najberg o sprecyzowanie wniosku.

Radny J. Najberg złożył wniosek o wprowadzenie zmiany w uzasadnieniu uchwały w zapisie znajdującego się pod tabelką, który brzmi: „*Wielkość dochodów własnych została przyjęta na poziomie przewidywanego wykonania w podatkach i opłatach lokalnych za 2016 rok*” gdzie rok 2016 zamienić na 2015 rok. Chyba, że są jakieś różnice na poziomie przewidywanego wykonania w podatkach i opłatach lokalnych na 2015 i na 2016 rok bo jeżeli nie, to jego wniosek będzie nie uzasadniony.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przewidywane wykonanie w 2016 jest wyższe niż w 2015.

Radny J. Najberg przekazał, że w związku z tym wnioskuje aby zamienić na rok 2015.

Radny R. Szeleziński w związku z zaistniałą sytuacją zaproponował o przerwę w obradach.

Przewodniczący RM wprowadził 7 minut przerwy. Po upływie tego czasu wznowił obrady i poprosił radnego J. Najberg o dokładne sprecyzowanie wniosku.

Radny J. Najberg zawniósł o zmianę w uzasadnieniu uchwały informacji dotyczącej wielkości dochodów własnych, która została przyjęta na poziomie przewidywanego wykonania w podatkach i opłatach lokalnych na 2016, zmienić rok na 2015.

Pani Skarbnik powiedziała, że prawidłowym byłby zapis nie „za 2016” tylko „na 2016” bo założenie było takie, że to jest przewidywalny poziom wykonania podatków w 2016 roku.

Radny J. Najberg podtrzymał swój wniosek o zmianę zapisu roku 2016 na 2015 a zaimków nie bierze pod uwagę.

Przewodniczący RM zapytał kto jest za przyjęciem wniosku radnego J. Najberga?

**Rada Miejska dwoma głosami „za”, przy
jedenastu głosach „przeciwnych” i dwóch głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek
radnego J. Najberga**

W związku z tym, że Pani Skarbnik zaproponowała zmianę zaimka **Radny P. Pakulski** zapytał czy zmieniamy go?

Radny J. Najberg poprosił o wypowiedź Radcy Prawnego w kwestii wniosku Pani Skarbnik, gdyż Rada nie może przegłosować wniosku spoza rady. Chyba, że jest wprowadzona autopoprawka.

Radny P. Pakulski stwierdził, że on zgłosił ten wniosek.

Burmistrz dodał, że tabelka na 2016 rok i dochody za 2016 rok są te same, dlatego nie wnosi żadnej zmiany.

Radny P. Pakulski w związku z tym, że Burmistrz nie wnosi zmiany i zapisy oznaczają to samo to wycofuje wniosek.

Radny J. Najberg zapytał co oznaczają trzy kropki w tytule zadania w „Przychodach i rozchodach budżetu” w punkcie 2? Czy czegoś brakuje czy jest po prostu błąd?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nazwa zadania została zapisana w skrócie i stąd te trzy kropki.

Radny J. Najberg zapytał w jakich latach będziemy spłacać kredyt zaciągnięty na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 2.825.994,43?

Pani Skarbnik poinformowała, że na pewno do roku 2023 zgodnie z wieloletnią prognozą finansową.

Radny J. Najberg zapytał o dochody w kwocie 733.600 zł. z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki w kwocie 1.233.488 zł. na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi., z czego wynika tak duża

różnica? Jaka jest wysokość kwot nieściągalnych z tego tytułu? Zgodził się, że w pierwszym roku funkcjonowania tego systemu można było nie przewidzieć jakie są przychody jakie będą wydatki, natomiast 500.000, to jest 1.5% naszego budżetu 2016 roku a to jest dość dużo.

Przewodniczący RM przekazał, że odpowiedź padła na posiedzeniach stałych komisji kiedy był omawiany budżet.

Burmistrz poinformował, że stawki powinny pokrywać koszty i można je zwiększyć, jeżeli radni złożą stosowny wniosek o to, żeby poprawić ten budżet i to wtedy pochylimy się i doprecyzujemy stawki tak by pokryły koszty. Podniesienie o 1zł czy o 2zł czy o 5zł nie gwarantuje, że wystarczy na pokrycie kosztów, jest niebezpieczeństwo, że przy podwyżce dojdzie więcej osób, które nie będą płaciły.

Radny J. Najberg zapytał jeszcze raz z czego wynika ta różnica?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wydatki są nie adekwatne do kosztów.

Radny J. Najberg zapytał dlaczego firma, która wygrała w przetargu i korzysta z naszego składowiska nie traktuje nas w uczciwy sposób tylko nakłada wysokie koszty za wywóz odpadów? W jaki sposób gmina kontroluje tonaż wywozu odpadów komunalnych i czy w ogóle kontroluje?

Burmistrz przekazał, że dostajemy sprawozdania, każdy wóz ma być ewidencjonowany GPS-ami. My kontrolera jako trzeciego pasażera nie wprowadzamy gdyż jest to nie możliwe. A kwota płacona firmie wynika z przetargu.

Radny J. Najberg dodał, że tu chodzi o konkrety o to, że dokładamy 500.000zł, za które moglibyśmy zatrudnić dwie osoby, które zajęłyby się kontrolą tego tonażu a także w skuteczny sposób windykowali należności i na pewno mielibyśmy dużo lepiej zorganizowany system i byłoby taniej, natomiast w tym momencie płacimy dużo za śmieci, firma, która wywozi odpady ma na naszym terenie składowisko, ale w żaden sposób nie podchodzi przyjaźnie do mieszkańców gminy ani do gminy.

Przewodniczący RM dodał, że każde gospodarstwo otrzymało od firmy za darmo pojemnik na odpady mokre i suche.

Burmistrz przekazał, że są to wyliczenia ofertowe i nawet nie ma co porównywać do innych gmin, bo gminy postawiły różne warunki. My postawiliśmy dogodne warunki dla społeczeństwa.

Przy projektowaniu tego systemu i przyjmowaniu odpowiednich warunków dla społeczeństwa zaplanowaliśmy opłatę za wywóz popiołu, którego wiele gmin nie ma, gdyż wiąże się z dodatkowymi kosztami. W tym nie przewidzieliśmy, że zacznie z tego korzystać teren wiejski. Za wywóz popiołu w skali roku płacimy ok. 200.000zł. To wszystko wynika z przetargu. Jeżeli prawnie będzie możliwe wstawienie dodatkowych osób do kontroli to od tego się nie uchyli.

Radny R. Szeleziński poinformował, że komisja ds. budżetu planuje wprowadzić do planu pracy na II kwartał punktu dot realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, i na to spotkanie zaprosić przedstawicieli firmy „Saniko” i wtedy byśmy mieli odpowiedzi na wszelkie wątpliwości od konkretnych osób.

Radny J. Najberg poinformował, że dziś przyjmujemy budżet i o nim właśnie rozmawiamy i wszelkie wątpliwości chciałby wyjaśnić dzisiaj. A komisja zbierze się lub nie i będzie w tym temacie obradować lub nie, jeśli przyjmie swój plan działania to będzie omawiać go później a nie teraz. Tak do końca nie jest przekonany, że system odpadów komunalnych jest realizowany w prawidłowy sposób ponadto brakuje nadzoru nad tym co się dzieje.

Burmistrz poprosił, aby radny nie sugerował działań urzędu niezgodnych z prawem

Radny J. Najberg stwierdził, że nie posadza tylko stwierdza fakty. A wracając do zadłużenia to Ci co płacą uczciwie płacą dwa razy, raz płacąc co miesiąc do gminy a drugi poprzez spłacanie tych 500.000zł.

Burmistrz więc proszę złożyć wniosek o zmianę stawki, która sfinansuje budżet „śmieciowy”.

Radny J. Najberg wszedł w polemikę z Panią Skarbnik w sprawie wydatkowania środków publicznych gdyby były

Radny J. Najberg zapytał jakie są zaległości z tego tytułu?

Pani Skarbnik poinformowała, że w tym momencie nie pamięta? Ci co nie płacą za odpady komunalne, nie płacą też za wodę i za kanalizacje. Są też osoby, które się wyprowadziły i tego nie

zgłosiły i w związku z tym nie mamy możliwości zlikwidowania tych zaległości a one nadal figurują.

W tym momencie Przewodniczący powitał Radnego Powiatowego Pan Piotra Stannego.

Radny J. Najberg zapytał ile w tej kwocie 500.000,- ukryte jest dotacji a ile dopłaty za tych , którzy nie płacą?

Pani Skarbnik poinformowała, że może to przygotować na piśmie.

Radny J. Najberg zasugerował, że poczekamy na dane i wtedy podejmiemy decyzje czy przyjmujemy ten budżet czy nie.

Burmistrz powiedział, że radny miał czas na takie pytania na posiedzeniach komisji.

Przewodniczący RM dodał, że Radny J. Najberg uczestniczył we wszystkich posiedzeniach komisji omawiających budżet na 2016 rok (gdyż jest ich członkiem) i mógł wówczas zadawać pytania.

Radny J. Najberg przekazał, że odbiera to jako groźbę, że odbierze mu Przewodniczący głos a nie może tego zrobić a pytania może zadawać w każdym momencie kiedy obradujemy nad dana uchwałą. Poprosił też Pana Burmistrza o nie zwracanie mu uwagi.

Burmistrz przypomina, że Pani Skarbnik nie ma możliwości dzisiaj odpowiedzi na pytanie.

Radny J. Najberg zapytał o inwestycję dot : przebudowy ulic Wojska Polskiego i Hanki Sawickiej w Brześciu Kujawskim, co będzie w ramach tej inwestycji robione i ile przeznaczono środków na ul. Wojska Polskiego a ile na H. Sawickiej?

Burmistrz odpowiedział, że dane są szacunkowe bo najpierw musimy zrobić dokumentację i kosztorys.

Radny J. Najberg dodał, że przyjmujemy to groteskowo bo przyjmujemy jakąś kwotę a dokładnie nie wiadomo jaki będzie koszt,to po co to przyjmujemy i dlaczego nie konkretne kwoty?

Burmistrz odpowiedział , że są to kwoty szacunkowe, w założeniu pół na pół.

Radny J. Najberg przekazał, że to go nie zadowala tylko przeraża.

Burmistrz poprosił radnego o zmianę taktyki zadawania pytań. Poprosił też Przewodniczącego o przywołanie radnego do porządku.

Przewodniczący przywołał radnego do porządku.

Radny J. Najberg poprosił Burmistrza o podzielenie się swoją dogłębną wiedzą i doświadczeniem dotyczącą modernizacji dworca autobusowego w Brześciu Kujawskim , na co przewidzieliśmy 40.000zł. Jaki zakres prac wchodzi w tą inwestycję?

Burmistrz przekazał, że już odpowiadał i jest to na projekt inwestycyjny pod unijne pieniądze. Projekt dopiero zostanie projekt opracowany..

Radny Eugeniusz Golasiński przekazał, że dyskusja go bulwersuje, gdyż radny Najberg był obecny na posiedzeniach kilku komisji i był omawiany budżet i te same pytania zadawane i te same odpowiedzi udzielane.

Radny J. Najberg poprosił Przewodniczącego aby upomniał Pana Burmistrza aby nie zwracał mu uwagi , w którym etapie uchwały budżetowej radny może zadawać pytania.

Burmistrz wyjaśnił, że nie zabranai radnemu zadawać pytań , chociaż ten temat był poruszany na posiedzeniach komisji.

Radny H. Hybiński poprosił aby nie dziwić się , że tyle pada pytań, gdyż na sesji obecni są sołtysi jest Radny Powiatowy a na komisjach nie ma tych osób. Ponadto podczas sesji przypomina się wiele pytań, które nie padły na posiedzeniach. Zapytał też o inwestycję drogi gminnej Pikutkowo – Popowiczki, na które zaplanowane jest 825.000zł czy będziemy też pozyskiwać środki zewnętrzne?

Burmistrz poinformował, że dzisiejsza uchwała w sprawie planu rozwoju Miejscowości Pkutkowo, pozwoli nam złożyć prawidłowy wniosek o dofinansowanie zadania.

Radny J. Najberg zapytał o „Gospodarkę mieszkaniową”gdzie w zakresie wydatków majątkowych zaplanowano środki na zakup gruntów i nieruchomości dla celów publicznych oraz na zakończenie wykupu gruntów w Brzeskiej Strefie Gospodarczej, na jakie grunty i na jakie cele publiczne przewidujemy zakupy?

Pani Skarbnik poinformowała, że dotyczy to zakupu gruntów pod drogę w obszarze Rządka Woła

Wieś, gruntów w Machnaczu pod ulicę Bławatkową, gruntów w m. Sokołowo , końcówki wypłat odszkodowań za grunty pod budowę Brzeskiej Strefy Gospodarczej i zakup gruntów w Pikutkowie.

Radny J. Najberg dopytał jaka jest kwota tych odszkodowań za grunty w BSG?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że 5020zł spółki, w której jedyny udziałowiec zmarł.

Radny J. Najberg zapytał o wydatki dotyczące wypłaty diet radnym za udział w posiedzeniach sesyjnych oraz członkom Komisji Rady, ryczałt Przewodniczącego Rady, diety dla sołtysów, zakupu napojów i materiałów na sesje, prenumeraty czasopism, kosztu zatrudnienia radcy prawnego, ile zaplanowano spotkań i na jakiej podstawie tą kwotę przyjęto i ile zapłacimy za radcę prawnego ile za członków komisji i ile za członków rady, którzy sprawują dyżury?

Pani Skarbnik poinformowała, że dyżury odbywają się raz w tygodniu, cztery razy w miesiącu, ryczałt przewodniczącego, diety radnych to przeciętnie dwa razy w miesiącu i to wszystko razy dwanaście miesięcy.

Radny J. Najberg zapytał o „Promocję jednostek samorządu terytorialnego” jakie materiały i jakie usługi są zaplanowane do zakupienia w tym zakresie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że dotyczy to zakupu materiałów promocyjnych, wydanie kalendarza na rok 2016, reklamy w mediach, na telebimach, w gazetach lokalnych, ogłoszeń sprzedaży nieruchomości, wydawnictw inwestycyjnych, udziału w targach , konferencjach i spotkaniach, wydawania biuletynu „Z Grodu Łokietka” wznowienia wydawnictwa „Ziemia Brzeska”, wznowienie wpisów w bazach danych związanych z internetem i wznowienie „:Monografii Brześcia Kujawskiego”.

Radny J. Najberg dodał, że kalendarz na 2016 rok już można kupić w związku z tym jeśli jest w tym budżecie to płacony będzie w następnym?

Pani Skarbnik przekazała, że kalendarz to są przychody biblioteki a jeśli Biblioteka nie sprzeda my opłacimy wydawnictw.

Radny J. Najberg zapytał o reklamę w prasie i mediach społecznościowych czy internetowych ile na to zaplanowaliśmy i za jakie ogłoszenia będziemy w 2016 roku płacić?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zaplanowana kwota na te cele to 100.000zł, najbardziej adekwatną reklamą jest reklama w radiu RMF FM, natomiast jeżeli chodzi o media lokalne to najwięcej skorzystamy z radia HIT i Promocji Włocławskich.

Radny J. Najberg dopytał czyli na media przekażemy 100.000zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że nie tylko na media na to wszystko co wymieniła.

Radny J. Najberg zapytał o „Oświatę i wychowanie „ i „Edukacyjną opiekę wychowawczą” gdzie jest zwrot kosztów dotacji z tyt. uczęszczania uczniów naszej gminy do niepublicznych przedszkoli działających na terenie innych gmin - 55.000 zł. , ilu jest planowanych przedszkolaków czy uczniów?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że brane są pod uwagę te dzieci, które realizują zerówkę i 3-latki i 5-latki. W zależności od tego czy to jest szkoła czy przedszkole , otrzymujemy faktury i musimy płacić.

Radny J. Najberg zapytał czy tą kwotę planujemy w wysokości planowanych wydatków na 2015?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak, ale już wiadomo, że to będzie za mało.

Radny J. Najberg zapytał o wydatki zaplanowane na przeciwdziałanie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii, które są zaplanowane na 140.000zł a jeżeli wpływy za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu będą w kwocie 160.000zł to na co będzie można wydać tą różnicę?

Pani Skarbnik przekazała, że w danym roku budżetowym będzie można wydać na konkretny cel a po zamknięciu roku wchodzi do rozliczenia budżetu.

Radny J. Najberg zapytał czy w przypadku gdyby w 2015 roku było wykonanie 160.000zł a zaplanowaliśmy 140.000zł to czy te środki mogłyby zasilić budżet roku następnego w tym zakresie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma przeciwwskazań.

Radny J. Najberg dodał, że skoro nie ma przeciwwskazania to dlaczego tego nie robimy? Dalej zapytał o „Pozostałą działalność” gdzie zaplanowano na zatrudnienie bezrobotnych w ramach prac społecznie użytecznych w wysokości 70.000 zł. oraz na pokrycie kosztów utrzymania w wysokości 3.500 zł., na co konkretnie te środki będą wydatkowane w jakim zakresie prace społeczno – użyteczne będą finansowane przez budżet naszej gminy, w jakim zakresie z innych środków i jakich instytucjach będą te prace realizowane?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że głównie chodzi o zakup materiałów niezbędnych do wykonywania tych prac. Zaplanowane zostało na poziomie 2015 roku.

Radny J. Najberg dopytał ilu bezrobotnych będzie zatrudnionych, w jakim trybie i w jakich instytucjach?

Pani Skarbnik poinformowała, że kwota dotyczy 40% wydatków na zatrudnienie, 60% płaci Urząd Pracy. Dwa razy jest powielany jeden miesiąc bo czeka się na zwrot środków. Pracownicy są wykorzystywani do prac porządkowych.

Radny J. Najberg dodał, że w innych gminach zakres prac jest określany zarządzeniem. W tym roku zgodnie z wytycznymi ministerialnymi płaci się 8,10 za godzinę wykonanej pracy. Prace nie więcej niż 10 godzin w tygodniu, nie więcej niż 40 godzin w miesiącu. W związku z tym dodał, że oczekuje na takie zarządzenie wtedy będzie wiedział wszystko. Podziękował za zaplanowanie środków na rzecz Banku Żywności w kwocie 10.000zł oraz środki na transport żywności w kwocie 8.000zł. I zapytał czy w tych środkach ujęto środki na "oswojenie" Brzeskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z rozdysponowaniem tych środków. Czy została podpisana umowa z Bankiem Żywności?

Burmistrz przekazał, że konkrety zna Kierownik BOPS.

Radny J. Najberg zapytał ile będzie nas kosztowało opracowanie strategii rozwoju gminy i na jakie lata będzie ona przyjmowana.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że łącznie strategia rozwoju gminy i rewitalizacja miasta i gospodarka niskoemisyjna będzie kosztować 80.000,-. Na to będzie ogłoszony przetarg.

Radny J. Najberg dopytał, że to będzie jako jedno zadanie czy kilka zadań.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że różne zadania ale na to wszystko 80.000zł.

Radny J. Najberg zapytał o wydatki dotyczące wynagrodzeń, zakupu materiałów, energii oraz zakupu usług w zakresie organizacji imprez kulturalnych., jakie imprezy kulturalne odbędą się w 2016 roku?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że organizacja Święta 3 Maja, Święta Żuru Kujawskiego , Dożynki Gminne, 11 listopada, partnerskie wyjazdy na Białoruś (wydatki materiałowe i przejazdowe), turnieje wędkarskie, wspieranie stowarzyszeń osób niepełnosprawnych, stoły wielkanocne, stoły wigilijne, nagrody za palmy wielkanocne, organizacja światowego dnia inwalidy, organizacja dnia kombatanta organizacja sylwestra i inne pozostałe.

Radny J. Najberg zapytał o Brzeskie Centrum Kultury, które ma zaplanowane 380.000zł, czy czasem te imprezy się nie powielają ?

Pani Skarbnik dodała, że BCK ma swoje zadania a te są nasze przyjęte do realizacji przez Urząd.

Radny dodał, że to znaczy, że dodatkowo płacimy BCK za organizację np. Sylwestra?

Pani Skarbnik odpowiedział, że BCK w swoim zakresie organizuje kwestię oprawy muzycznej. My finansujemy szampana i sztuczne ognie.

Radny J. Najberg zapytał czym jest spowodowany wzrost dotacji dla BCK na 2016 rok?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że chociażby z tego że organizuje swoje zadania i ma swoje wydatki.

Radny J. Najberg dopytał czy wzrost dotacji dla BCK był poprzedzony wnioskiem?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wszystkie instytucje składają plany finansowe do nas i my te plany weryfikujemy i przyznajemy dotację po analizie wniosku.

Radny J. Najberg zapytał o wydatki osobowe i rzeczowe dotyczące utrzymania Stadionu Miejskiego, ile zaplanowano etatów , jakich etatów, jakie koszty rzeczowe, jakie koszty finansowe?

Pani Skarbnik odczytała wydatki , które stanowią załącznik do uchwały.

Radny J. Najberg zapytał ile zaplanowano w budżecie na 2016 wpływów z wynajmu różnego

rodzaju obiektów np. z obiektów zakupionych od BTBS?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wpływy te są ujęte w dochodach budżetu (zał Nr 1) w rozdziale 70005, paragraf 0750 gdzie łączna kwota wynosi 148.530zł na podstawie zestawienia zrobionego przez pracownika, który się tym zajmuje.

Radny J. Najberg zapytał ilu mieszkańców złożyło wnioski do budżetu gminy na rok 2016 i ilu radnych?

Pani Skarbnik poinformowała, że wniosek złożył Prezes OSP w Brześciu Kujawskim, Radny Marcin Jagodziński, Radny Jan Karkosiński i Radny Jarosław Najberg i spółka wodna.

Radny J. Najberg dopytał ile z tych wniosków zostało przyjęte, jeśli z którychś wniosków nie został przyjęty to czy wnioskodawca otrzymał odpowiedź o o tym jak zostały rozpatrzone. On sam złożył 25 wniosków i nie na wszystkie potrafi znaleźć odpowiedź.

Burmistrz dodał, że część wniosków radnego Najberga znalazła się w tym budżecie.

Radny J. Najberg przekazał, że wszystkie wnioski złożone przez niego dotyczą programu wyborczego Burmistrza.

Burmistrza cieszy, że Pan Radny wczytywał się w jego program, tylko ten program jest na cztery lata a nie na jeden budżet.

Radny P. Pakulski stwierdził, że nie rozumie, a mianowicie na jednej z komisji bulwersowało radnego Najberga podwyższenie stawki za wodę o 0,02 grosze a dzisiaj lekką ręką chce zabrać od mieszkańców 5zł na to aby zbilansował się budżet „śmieciowy”.

Radny J. Najberg dodał, że walczy o to aby środki publiczne były we właściwy sposób wykorzystywane i to nie było jego stwierdzenie tylko pytanie. Radny wyjaśnił, że chce aby środki wydawane były w sposób racjonalny, celowy i żeby były wydatkowane w dużo niższej kwocie. Następnie przekazał, że omawiamy projekt budżetu na 2016 rok, który w zasadzie teoretycznie rozważaliśmy na wielu posiedzeniach komisji. Tak naprawdę niewiele na jego temat wiemy, nie wiele się nim interesowaliśmy , pytania nie zawsze miały charakter merytoryczny, a na pewno nie dociekliwy i właściwy. Budżet ten jest budżetem stagnacji, budżetem rolowania kredytu i budżetem , który po poprzednich budżetach, które analizował jest budżetem przygotowania do wyborów w roku 2018. Ten budżet ewidentnie w porównaniu do lat poprzednich nie ma konkretnych priorytetów i tak naprawdę nie wiemy dokąd my zmierzamy, my czekamy na to co się pojawi z zewnątrz, co ktoś nam przyniesie, co gdzieś podpatrzemy, nie mamy wizji tego jak ma wyglądać gmina za lat dwadzieścia. Radny z przykrością stwierdził, że nie jest w stanie poprzeć tego budżetu.

Burmistrz dodał, że każdy radny ma swoją ocenę na ten temat, ale budżet ten jest adekwatny i przewidywalny od wielu lat, co do intencji rozwojowych, sugestia braku logicznego działania wieloletniego naszej gminy to znaczy, że albo ktoś nie zna tej gminy albo ma po prostu własne wyobrażenia, ale nie wolno mu twierdzić, że wszyscy jesteśmy nieudacznikami. Mimo wszystko uważa, że budżet gwarantuje rozwój i umożliwia pozyskiwanie zewnętrznych środków, dlatego jeszcze raz prosi o pozytywną ocenę tego budżetu.

Radny E. Golasieński stwierdził, że ten budżet jest przygotowany zgodnie z realiami i zgodnie z oczekiwaniami.

Radny J. Karkosiński poinformował, że też był przeciwny podwyższeniu stawki za wodę o 0,02 grosze ponieważ nie znamy kosztów wyprodukowania wody nikt nie wie jak to jest do końca, remontujemy na bieżąco i to nie tylko z naszych środków ale też z zewnętrznych, powinno być to jednak kontrolowane tak samo powinno być z odpadami komunalnymi bo dojdzie do tego, że będziemy musieli wprowadzić dotacje do opłat za wywóz odpadów.

f) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

**Rada Miejska dwunastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i trzech głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie uchwalenia budżetu gminy Brześć Kujawski na rok 2016.**

Radny J. Najberg oświadczył, że uważa, że budżet ten nie jest najlepszy i jest budżetem stagnacji,

ale nie zagłosował przeciwko niemu bo nie chce przeszkadzać Panu Burmistrzowi w realizacji obietnic, chce po prostu bacznie zwracać uwagę na to co będzie się działo. Następnie życzył aby Panu Burmistrzowi aby jak najpłynniej udało się ten budżet zrealizować.

Burmistrz podziękował radnym za przyjęcie budżetu na rok 2016.

Ad. 7.

Radny J. Barański poinformował, że wszyscy radni otrzymali propozycję planu pracy Komisji Rewizyjnej i jeżeli są inne propozycje to poprosił o ich zgłaszanie.

Radny J. Najberg w związku z tym, że punkt dotyczący BTBS ze względu na zły zapis został zakwestionowany przez Urząd Wojewódzki zapytał czy Komisja całkowicie zrezygnowała z omówienia tego punktu a może Pan Radca Prawny podpowie jak sprecyzować ten punkt aby jednak Wojewoda go nie zakwestionował i Komisja Rewizyjna mogła go rozpatrzyć.

Przewodniczący RM dodał, że temat ten miał być wcześniej omawiany ale ze względów rodzinnych Pan Prezes BTBS Pan Tomasz Chymkowski nie mógł być wówczas obecny i poruszył ten temat w I kwartale 2016 roku.

Radca Prawny wyjaśnił, że Komisja rewizyjna w tym zakresie jakim ujęła w planie nie może kontrolować BTBS dlatego, że jest spółką kapitałową i tam żadna ingerencja tego zbadania jest niemożliwa nawet jeżeli zostanie sformułowane inaczej ewentualnie w innych aspektach jest możliwe do rozważenia.

Radny J. Najberg poinformował, że można skontrolować (tak kiedyś stwierdził Pan Sekretarz) w jaki sposób Burmistrz sprawuje nadzór nad BTBS i jest za tym aby tą kwestię skontrolowała Komisja rewizyjna i w związku z tym zgłosił wniosek o dopisanie takiego punktu do planu pracy komisji. Dodał, że jest zdziwiony tym co powiedział Pan Przewodniczący RM, gdyż radny Chymkowski nie jest członkiem Rady Miejskiej w Brześciu Kuj. i nie powinno to mieć wpływu na to czym zajmuje się Rada czy któraś z jej komisji. My chcemy sprawdzać w jaki sposób BTBS jest nadzorowany więc bycie sędzią w swojej sprawie jest co najmniej mało eleganckie. Dlatego więc nie liczyłby na pomoc radnego Chymkowskiego w tym zakresie a nawet byłby zdziwiony gdyby Pan Przewodniczący dążył do tego aby Pan Chymkowski nam radnym w tej kwestii pomógł.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że niczego takiego nie miał na myśli tylko to, że ten punkt będzie omawiany na kolejnym spotkaniu z Prezesem TBS aby usunąć wątpliwości.

Radny J. Najberg dodał, że komisja w I półroczu 2015r. miał się też zająć tym punktem ale jednak się tym nie zajęła a natomiast na II półroczu zostało inaczej to ujęte i odrzucone przez Wojewodę. W związku z tym wnioskuje o przywrócenie tego tematu z I kwartału 2015 i dopisanie w planie pracy na I półroczu 2016 roku.

Radny J. Barański dodał, że w planie jest też ujęta kontrola wydatków Gminy na rzecz Gminnego Klubu Sportowego „Łokietek” gdzie można kontrolować tylko wydatki poniesione przez gminę i tak samo jest z BTBS.

Radny J. Najberg oświadczył radnemu Barańskiemu, że się myli gdyż są to dwa całkowicie różne podmioty otóż GKS „Łokietek” jest stowarzyszeniem a BTBS jest spółką z o. o., której głównym udziałowcem jest gmina. I prawnie te dwa podmioty są całkiem inne. Jedynie co możemy badać to dotacje jaką przyznajemy GKS „Łokietek” a jeśli chodzi o BTBS to możemy zbadać to w jaki sposób Pan Burmistrz planuje kontrolę nad spółką.

Radca Prawny wyjaśnił, że i GKS „Łokietek” i BTBS jeżeli chodzi o kompetencje komisji rewizyjnej są traktowane jednakowo, dlatego, że są to podmioty zewnętrzne w stosunku do Gminy Brześć Kujawski i jedynie można badać to co gmina w tych podmiotach dotuje czy przekazuje jakies pieniądze. Takie jest też orzecznictwo Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Radny J. Najberg dodał, że jeżeli ten punkt byłby sformułowany odpowiednio to komisja mogłaby skontrolować gdyż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz statutem gminy Brześć Kujawski rada oraz komisja rewizyjna ma prawo zbadać czym zajmuje się Pan Burmistrz. Dlatego wniósł o zbadanie działalności BTBS w tym zakresie poprzez to w jaki sposób Pan Burmistrz sprawuje kontrole nad BTBS?

Przewodniczący RM poprosił radnego Najberga o dokładne sprecyzowanie wniosku.

Radny J. Najberg wobec tego zgłosił wniosek o dopisanie do planu pracy komisji rewizyjnej na

I półrocze 2016 roku punktu 4 w brzmieniu: „*Kontrola działalności Gminy jako współnika w Brzeskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego*”.

Przewodniczący RM zapytał Radcę Prawnego czy tak może być ten punkt sformułowany?

Radca Prawny odpowiedział, że jak najbardziej tak, tylko to ma określony zakres badania gminy jako współnika natomiast nie dotyczy struktur ani działalności BTBS.

W związku z tym **Przewodniczący RM** zapytał kto jest za wnioskiem radnego J. Najbergo ?

**Rada Miejska siedmioma głosami „za”, przy
pięciu głosach „przeciwnych” i dwóch głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek
radnego J. Najberga**

Przewodniczący RM w związku z powyższym poprosił aby przyjąć uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 rok wraz ze zgłoszoną poprawką.

**Rada Miejska dziewięcioma głosami „za”, przy
dwóch głosach „przeciwnych” i czterech głosach „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w
sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 rok.**

Ad 8.

Radny R. Szeleziński zapytał na jaką kwotę gmina złoży wniosek o budowę tej drogi w Pikutkowie?

Czy będzie złożony też wniosek na dofinansowanie ścieżki rowerowo – pieszej w Starym Brześciu?

Burmistrz poinformował, że w przypadku ścieżki nie jest to konieczne a niezbędne przy budowie dróg. Termin złożenia wniosku to 13 styczeń i uchwała o planie Pikutkowa musi być wcześniej.

Radny R. Hybiński zapytał kto tworzył ten program, z nim radnym tej miejscowości nikt tego nie konsultował. W punkcie „Sąsiedzi i przyjezdni” programu są ujęte sołectwa sąsiadujące ale nie została ujęta miejscowość Guźlin, która też sąsiaduje.

Burmistrz potwierdził, że program ten był tworzony w szybkim tempie bo w ciągu dwóch dni. Oczywiście, zostanie to dopisane.

Radny M. Jagodziński zapytał czy to ta droga wychodząca z Pikutkowa a prowadząca do Smólska w kierunku pałacu?

Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radny M. Jagodziński poruszył też temat wiaduktu nad autostradą w Smólsku, który nie jest połączony z żadną drogą.

Burmistrz odpowiedział, że być może w przyszłości ta droga łącząca zostanie zrobiona.

Radny J. Najberg zapytał kto tworzył ten program i ile za niego zapłaciliśmy?

Burmistrz odpowiedział, że program tworzyli pracownicy urzędu.

Radny J. Najberg odnośnie zapisu w programie, że Pikutkowo to miejsce otwarte na nowoczesne technologie , które powstają na terenie Brzeskiej Strefy Gospodarczej zapytał jakie to są technologie czy to jest sformułowanie ogólne, czy jest poparte jakimś konkretnym dowodem. Taki dokument powinien być oparty innymi dokumentami albo jakąś probalisticą.

Burmistrz powiedział, że ten dokument tworzymy na kilka lat i jesteśmy gotowi przyjąć tam nowo powstające firmy wprowadzające takie technologie.

Radny J. Najberg zapytał dlaczego w programie nie wymieniono wyróżnień instytucji i organów opiniotwórczych?

Burmistrz przekazał, że o to zostanie uzupełniony.

Radny J. Najberg zwrócił uwagę też na literówkę w tym sensie, że brakuje litery „l” w wyrazie.

Radny J. Najberg zwrócił uwagę na zapis : Pikutkowo jest siedzibą zakładów pracy i jest miejscem pracy dla kilkudziesięciu osób, a przecież zamknięto tam sklep spożywczy.

Burmistrz poinformował, że zapis dotyczy utworzenia sklepów wielobranżowych.

Radny J. Najberg dodał, że chodzi o to aby wyróżniać się dobrą atmosferą inwestycyjną, działalnością turystyczną, rozrywkową a także handlową to jest to co tworzy taką otoczkę i co będzie przyciągać nie tylko infrastrukturę ale te rzeczy, które są trochę nieuchwytnie, takim plusem jest połączony z drogą basen w Uzdrowisku. Dalej zapytał o zapis dotyczący występowania urozmaicenia zawodowego.

Burmistrz poinformował, że wprowadzono ten zapis gdyż pracują i pracować tam będą osoby o różnych zawodach.

Radny J. Najberg odnośnie zapisy, że wszelkie podjęte działania, wymagające zaangażowania społeczeństwa zostają doprowadzone do finału zapytał o jakie działania chodzi? Odnośnie zapisu, że mieszkańcy Pikutkowa za pośrednictwem Rady Sołectkiej i Urzędu Miejskiego w Brześciu Kujawskim starają się rozwiązywać problemy na szczeblu lokalnym, a Burmistrz Brześcia Kujawskiego i Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmują osobiście skargi i wnioski mieszkańców zapytał dlaczego nie ujęto sołtysa? Zgłosił, że wymienione jako prowadzące działalność we wsi Pikutkowo, nie są firmami działającymi we wsi Pikutkowo tylko są to ich oddziały.

Radny P. Pakulski dodał, że można to ująć jako zlokalizowane.

Radny J. Najberg dodał, że w programie tym brakuje kwestii związanych z monitorowaniem wykonania Chodzi o to aby za rok Pan Burmistrz po przyjęciu tego planu przedstawił sprawozdanie z jego realizacji. Poprosił Burmistrza aby spotkać się z mieszkańcami wsi i wyjaśnić po co to zostało zrobione, co chcemy zrobić i co chcemy osiągnąć.

Burmistrz przekazał, że przedstawi to na zebraniu wiejskim ale pewnie mieszkańcy się z programu ucieszą gdyż powstanie droga, która nie była planowana.

Pan Sławomir Wolski dopowiedział, że nie było czasu na konsultacje ze wszystkimi mieszkańcami, a na bieżąco informowana w tym zakresie była Pani Sołtys.

Radny J. Karkosiński zapytał czy jest możliwość aby podobny plan w Brzeziu wprowadzić, dzięki któremu droga zostanie naprawiona?

Burmistrz odpowiedział, że taki dokument tworzy się wtedy kiedy jest wymóg i kiedy pojawiają się możliwości finansowe i wtedy kiedy dane zadanie musi być uwarunkowane zapisami strategicznymi.

**Rada Miejska piętnastoma głosami „za”, przy
braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
sprawie zatwierdzenia Planu Rozwoju Miejscowości Pikutkowo na lata 2015-2020 wraz ze
zgłoszonymi uwagami.**

Ad 9.

Przewodniczący RM poinformował, że na poprzedniej sesji pisemną interpelację złożył radny Wojciech Orzarzewski w sprawie budowy drogi w miejscowości Miechowice Nowe ,a odpowiedź otrzymał do wiadomości.

Ad 10.

Radny R. Szeleziński zgłosił w imieniu mieszkańców gminy Brześć Kujawski potrzebę zamontowania lustra na skrzyżowaniu ul. Krzyżowej i Przesmyk. Czy wiadomo coś o budowie chodnika na drodze wojewódzkiej na odcinku Stary Brześć do krzyża? Czy przetarg, który miał być 18 grudnia się odbył czy były sprzedaże i na jaka kwotę? Następnie złożył życzenia wszystkim z okazji nadchodzącego Nowego Roku.

Burmistrz poinformował, że nie doszło do sprzedaży w tym podejściu. Na temat chodnika przekazał, że na początku roku ponownie poruszymy ten temat. Odnośnie lustra poinformował, że temat przeanalizujemy.

Radny J. Karkosiński zapytał czy wiadomo coś w sprawie oświetlenia w Brzeziu i w sprawie wycięcia drzewa w m. Dubielewo? Zapytał też o utwardzenie drogi.

Burmistrz poinformował, że oświetlenie zostanie wykonane w ramach konserwacji. Jeżeli chodzi o drogę to zostanie utwardzona.

Radna Danuta Pawłowska przypomniała, że o to lustro, które zgłosił radny Szeleziński wniosowała w styczniu i otrzymała pismo z informacją, że wniosek został wysłany do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Następnie w marcu ponowiła tą sprawę. Poruszyła sprawę ul. Kilińskiego,

która miał być naprawiana w sierpniu.

Radny P. Pakulski poprosił o zamontowanie aktywnego oświetlenia nad przejściem dla pieszych przy Biedronce.

Radny M. Jagodziński korzystając z obecności radnego powiatowego poruszył temat oznakowania przejazdu kolejowego w Smółsku, którego nie ma, oraz zakazu wjazdu dla „Tir-ów” na ul. Słowackiego i wiaty przystankowej, której nadal nie ma. Zgłosił też, że wysepka na drodze krajowej w kierunku Radziejowa jest słabo oznakowana i że oświetlenie miasta jest zbyt wcześnie wyłączane.

Burmistrz na temat oświetlenia przekazał, że jeżeli jest rzeczywiście źle to przynajmniej w obszarze miasta zmienimy.

Radny P. Pakulski poprosił aby upomnieć funkcjonariuszy brzeskiej policji za to, że karzą kierowców wjeżdżających do Biedronki jadąc od strony Włocławka, gdyż podwójna ciągła linia malowana jest po to aby ludzie nie wyprzedzali się na przejściach dla pieszych a znaku pionowego zakazującego skrętu w lewo brak. Jak spadnie śnieg przykryje znaki poziome i tak naprawdę zakaz nie będzie obowiązywał.

Radny H. Hybiński podziękował Burmistrzowi za szybką reakcję na prawidłowe oznakowanie na drodze Brześć Kuj. - Smółsk i szybką odpowiedź na temat imprezy w Gołaszewie. Złożył też wszystkim życzenia z okazji nadchodzącego Nowego Roku.

Radny J. Najberg powiedział, że rok temu wystąpił o podanie liczby mieszkańców Gminy zatrudnionych w firmach zlokalizowanych na terenie Brzeskiej Strefy Gospodarczej, i w odpowiedzi został poinformowany, że Urząd Miejski wystąpił do podmiotów prowadzących działalność w BSG o podanie stosownych informacji. Czy coś w tym temacie wiadomo?

Pan S. Wolski odpowiedział, że wysłano pisma do firm.

Radny J. Najberg ponowił prośbę mieszkańców ul. Kolejowej o naprawę lub pobudowanie nowego chodnika.

Burmistrz odpowiedział, że od właścicieli dróg wojewódzkich ciągle są odpowiedzi negatywne.

Radny J. Najberg zapytał Przewodniczącego RM czy Radca Prawny ustosunkował się do tematu dotyczącego przeprowadzania loterii i zbiórek fantowych na imprezach gminnych?

Przewodniczący RM poprosił Radcę prawnego o przedstawienie tematu.

Radca Prawny poinformował aby została sporządzona opinia musimy znać stan faktyczny z danego dnia, musimy znać podmiot, który to organizuje, w naszym przypadku jak już wcześniej na poprzednich sesjach radna Pawłowska wyjaśniała, że loterie te były organizowane przez podmioty zewnętrzne i jeżeli to było organizowane przez podmioty zewnętrzne a nie przez gminę w to nie mamy żadnego wglądu do dokumentów podmiotów zewnętrznych czy stowarzyszeń, które są od nas niezależne a też nie mamy możliwości aby dla tych podmiotów działać. Jeżeli będzie stan faktyczny przedstawiony, na konkretny dzień, cel to jak najbardziej taką opinię prawną przygotuje, ponieważ musi się do czegoś odnieść.

Przewodniczący RM dodał, że gmina nie organizowała takich loterii.

Radny J. Najberg stwierdził, że myślał, że uda się to załatwić na gruncie gminnym jeżeli nie to zapyta Urząd Celny i odpowiednie służby, które się tym zajmują, a głównie chodzi mu o loterię, która była przeprowadzana w dniu 28 czerwca na „Święcie Żuru Kujawskiego” a głównym fantem był rower.

Ponownie poruszył temat wjazdów przy ul. Traugutta między blokami.

Burmistrz przekazał, że musimy zobaczyć jak to wygląda.

Radny J. Najberg zapytał czy radni zostaną zaproszeni w kolejnym wyjeździe do miasta, którym prawdopodobnie będzie naszym miastem partnerskim do Brześcia nad Bugiem?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli Brześć stworzy taką możliwość, to na pewno skorzystamy.

Radny Najberg przypomniał o planie współpracy z organizacjami pozarządowymi gdzie powoływaliśmy się na miasta bliźniacze i w związku z tym nie widziałby problemu aby wysłać radnych. Niekoniecznie musi być tak, że oni muszą nam to refundować, jeżeli będzie taki wyjazd to chętnie pojedzie i koszty pokryje sam. Jeżeli będzie podpisane jakieś porozumienie, to przynajmniej Pan Przewodniczący RM powinien pojechać. Zapytał czy w budynku wodociągów ktoś mieszka,

gdyż od jakiegoś czasu zauważył tam przebywa. Czy wyremontowano tam lokal i czy jest to zgodne z przepisami?

Dyrektor ZUK poinformował, że został tam przygotowany lokal mieszkalny, wszystkie sprawy formalne są uregulowane, mamy decyzję z nadzoru budowlanego do odebrania a ten pan, który tam mieszka jest naszym pracownikiem. Będzie traktowane jako mieszkanie służbowe.

Radny J. Najberg zapytał czy sprzęt asenizacyjny parkowany blisko rzeki jest zgodny z wymogami?

Dyrektor ZUK odpowiedział, że ostatnio zakupiliśmy nowy wóz asenizacyjny, jeżeli stoi jakiś sprzęt, to jest nieużytkowany. Używamy też WUKO do czyszczenia oczyszczalni przydomowych, który nie potrzebuje rekomendacji.

Radny J. Najberg dodał, że skoro skrzyżowanie przy postoju taksówek stwarza jakieś zagrożenie to czy nie można rozważyć zmiany organizacji ruchu?

Radny E. Golasieński stwierdził, że postój taksówek w żadne sposób niczemu nie zagraża.

Radny J. Najberg dodał, że jemu nie chodzi o postój taksówek tylko o ruch na tej drodze. Zapytał Burmistrza z kim mógłby się spotkać aby zobaczyć umowę na wynajem pomieszczeń gastronomicznych w BTBS? Poprosił też o wycenę i zakres prac, które zostały dokonane w tym lokalu.

Burmistrz poinformował, że umowa najmu oraz dokumentacja przetargowa dostępna jest u Pani Anny Wolskiej. A wycena będzie do wglądu po sporządzeniu.

Radny J. Najberg pochwalił wystrój świąteczny miasta Brześć Kujawski, ale stwierdził, że to jednak za mało. Zapytał jeszcze czy w związku ze zbliżającym się Sylwestrem odbędzie się jakaś impreza?

Burmistrz poinformował, że przed urzędem będzie tylko lampka szampana i pokaz sztucznych ogni.

Radny K. Żelazek przekazał, że na terenie wsi Rządka Wola często dochodzi do kradzieży i poprosił aby zgłosić ten fakt Policji.

Radny H. Hybiński zapytał o samochód strażacki dla OSP Brześć Kujawski.

Burmistrz poinformował, że obiecano jest, że w styczniu zostanie przyprawiony. W tej chwili jest oddany w depozyt do uzbrojenia.

Radny J. Najberg poprosił Przewodniczącego RM aby złożył sprawozdanie Radzie Miejskiej w sprawie dyżurów jakie pełni on i zastępcy. Miał rok i chcielibyśmy się dowiedzieć z jakimi sprawami dzielili się z nami mieszkańcy i czy w ogóle jest zainteresowanie?

Przewodniczący RM przyjął prośbę do wiadomości.

Radny J. Najberg poprosił też o uzupełnienie ubytków w jezdni przy ul. Nowej i czy będą dowożone dzieci do placówek oświatowych a konkretnie do przedszkoli w przerwie świątecznej?

Z-ca Burmistrza poinformował, że jest obowiązek dowożenia przedszkolaków ale żadnej interwencji nie było. Jeżeli nastąpią komplikacje to proszę to zgłaszać.

Radny J. Najberg zapytał jeszcze czy wśród zatrudnionych nauczycieli znajdują się osoby, które są oddelegowane do innych działań i czy pobierają za to pensję a szczególnie chodzi o Pana W. Jaranowskiego?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że Pan Przewodniczący NSZZ Solidarność jest nauczycielem Szkoły Podstawowej Nr 1, który został wybrany na radnego sejmiku województwa i jest obowiązek płacenia co miesiąc średniej dotychczas otrzymywanej pensji. To reguluje ustawa o związkach zawodowych. W przypadku Pani posłanki to była ona na urlopie bezpłatnym.

Radny J. Najberg dopytał czy Pani posłanka wróciła do pracy do szkoły?

Z-ca Burmistrz odpowiedział, że pracodawcą jest Dyrektor placówki i dopóki nie otrzyma żadnych zmian w organizacji w pracy szkoły nie ma informacji.

Radny M. Jagodziński poruszył temat parkingu przy sklepie „Majster” jest w złym stanie i ciężko z niego wyjechać.

Burmistrz odpowiedział, że po nowym roku przeprowadzimy wizję lokalną dróg i wówczas stwierdzimy gdzie potrzebna jest interwencja. Parking jest prywatny ale oczywiście można wystąpić z pismem.

Radny powiatowy Piotr Stanny pogratulował Burmistrzowi przyjęcia budżetu na rok 2016, który otwiera możliwości dotyczące normalnego prawidłowego funkcjonowania. Życzył aby w budżecie tym znalazło się miejsce dla spraw, które są na styku spraw gminy i powiatowych. Dodał, że w przyjętym budżecie powiatu włocławskiego znalazło się wiele spraw Gminy Brześć Kujawski. Poprosił aby wnioski zgłoszone na dzisiejszej sesji przez radnego Marcina Jagodzińskiego przesłać emailem, które niezwłocznie przekaże zarządowi.

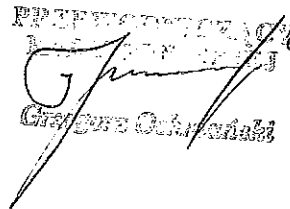
Radny J. Karkosiński zapytał radnego powiatowego jaka jest sytuacja z pałacem w Brzeziu?

Radny powiatowy P. Stanny poinformował, że sprzedać pałacu na ten moment nie można dopóki nie zostaną wybudowane dwa obiekty, w którym będzie mogło zamieszkać czternaścioro mieszkańców placówki opiekuńczo – wychowawczej. Przetarg na opracowanie dokumentacji tych budynków został rozstrzygnięty, dokumentacja została sporządzona i został ogłoszony przetarg na wybudowanie. Terminy są dosyć napięte bo zakłada się, że wykonawcy zdążą z wykonaniem do końca miesiąca sierpnia.

Burmistrz również wszystkim życzenia z okazji nadchodzącego nowego roku.

Ad 11. Przewodniczący Rady zakończył Obrady IX Sesji Rady Miejskiej o godz. 19.30.

Protokół sporządziła:
Magdalena Mierzwicka



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Grzegorz Ochociński