

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska i Komisji ds. zdrowia i opieki społecznej, edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego
odbytego dnia 13 grudnia 2011r.
w sali obrad Rady Miejskiej, Plac Władysława Łokietka 1.**

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim, przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.**
- 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2011-2020.**
- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Brześć Kujawski na rok 2012.**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Brześć Kujawski.**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.**
- 7. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

Ad 1. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska i Komisji ds. zdrowia i opieki społecznej, edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego, wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu oraz:

- Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;
- Zastępca Burmistrza – Pan Paweł Małas;
- Skarbnik Gminy – Joanna Wojtczak.

Przewodniczący Komisji Rady Miejskiej ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska, po powitaniu członków Komisji i gości, poinformował, że do porządku wprowadzony został jeden temat a mianowicie: uchwała w sprawie nabycia nieruchomości do mienia komunalnego i wobec tego poprosił o przejście do omawiania poszczególnych punktów.

Ad 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Projekt powyższej uchwały omówiła Pani Skarbnik Joanna Wojtczak: zmiany te związane głównie są z uchwałą w sprawie nabycia nieruchomości do mienia komunalnego a konkretnie upoważnienia dla Burmistrza do zakupu nieruchomości tj. budynku po gazowni. Zmiany te polegałyby na przesunięciu planowanych 400.000,- na zakup tej nieruchomości, żeby można było wpłacić wadium i przystąpić do przetargu. Pozostałe zmiany są w zakresie zmian niezbędnych do aktualizacji budżetu a także zmiany związane z wprowadzeniem dotacji celowych na zadania zlecone i zwiększenie dochodów wpływów z tytułu zezwoleń na alkohol o kwotę 5.000,- z przeznaczeniem na zadania określone w programie przeciwdziałania problemów alkoholowych. Wszystkie zmiany są w zakresie planów finansowych, które posiadają poszczególne jednostki tj. Urząd. Natomiast w zadaniach inwestycyjnych wprowadzone jest 400.000,- na zakupy inwestycyjne a zmniejszenie jest wydatków na „Budowie kanalizacji sanitarnej - deszczowej w Brzeskiej Strefie Gospodarczej”. Nastąpiła również zmiana w „dotacjach udzielanych z budżetu gminy” z powodu udzielenia dotacji do Niepublicznego Przedszkola w Kąkowej Woli z uwagi na zwiększenie liczby dzieci w miesiącu grudniu. Zwiększona również została dotacja do Gminy Miasta Włocławek ze względu na otrzymane rozliczenie Linii „11” za miesiąc listopad, gdyż zaplanowane 10.000,- nie wystarczy. Załącznik Nr 5 „Plan finansowy dochodów własnych” został również zmieniony ze

względu na zmiany w zakresie wydatków i przychodów do faktycznie wykonanych wpływów.

Burmistrz Wojciech Zawidzki poinformował, że w dniu 15 grudnia br. zwołana (na jego wniosek) jest sesja w trybie art. 20 ust.3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ze względu na to, że zostało ogłoszona sprzedaż tego lokalu po gazowni i 19 grudnia br. jest wpłata wadium a 21 grudnia br. złożenie ofert. , dlatego, jest potrzeba wywołania tej uchwały aby móc przystąpić do przetargu. Cena wywoławcza tego obiektu to 269.680,-. Chcielibyśmy jak najtaniej kupić. Burmistrz W. Zawidzki wobec tego poprosił radnych o wypowiedź w kwestii do jakiej kwoty najlepiej podejść.

Radny Janusz Barański poprosił Burmistrza o przedstawienie tego budynku o przedstawienie , który to budynek w jakim jest stanie.

Burmistrz W. Zawidzki przedstawił, że jest to budynek po gazowni przy Al. Łokietka, w środku siedem pomieszczeń o różnych powierzchniach z możliwością dobudowania na strychu pomieszczenia. Obiekt ten posiada garaż na dwa stanowiska. Obiekt ten byłby przeznaczony na potrzeby Urzędu.

Radny J. Jaworski zapytał o policję, która jak z wcześniejszych rozmów wynikało miała w tym budynku mieć siedzibę ?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że może i był taki zamiar ale zrezygnowaliśmy z takich planów, gdyż policja chciałaby , żeby opłacać im ogrzewanie, wywóz śmieci. Utrzymanie obiektów takich instytucji nie należy do samorządów.

Radny Piotr Jaroszewski zapytał co oznacza przetarg ofertowy oznacza, że będzie licytacja czy przetarg pisemny?

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że jest to przetarg pisemny nieograniczony.

Radny Ryszard Szeleziński dodał, że przed kupnem ziemi w Pikutkowie były zastrzeżenia a teraz okazuje się, że transakcja była dla gminy korzystna. Co do tego obiektu Radny Szeleziński dodał, że jest to dobry pomysł i dobry moment na kupno tego lokalu.

Radny R. Szeleziński zapytał Pani Skarbnik odnośnie pkt. 3 w Uzasadnieniu w „Pomocy materialnej dla uczniów” zmniejszono kwotę dotacji celowej na zadania własne o 115. 929,- czego to dotyczy?

Pani Skarbnik J. Wojtczak poinformowała, że dlatego zmniejszono gdyż było wykazane takie wykonanie, do minimalnej kwoty dopłacamy 100.000,- w skali roku. Stypendia są przydzielane od stycznia do czerwca za 6 miesięcy w kwocie minimalnej , natomiast od września do grudnia też w takiej kwocie i do tego dopłacamy w granicach 55.000,- w skali roku, mimo wszystko, nie wykorzystujemy tego co otrzymujemy od Wojewody ze względu na to, że musimy proporcjonalnie swoich środków na te stypendia przeznaczyć.

Ad 3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2011-2020.

Odnośnie powyższego projektu Pani Skarbnik poinformowała, że zmiany te są konsekwencją zmiany planów i wydatków innych zmian w zakresie długu ani w zakresie obsługi kredytu nie będzie.

Radny Piotr Jaroszewski odnośnie zaplanowanej kwoty 10.000,- na rozliczenie linii „11” zapytał czy to wystarczyło, jak wyszło to rozliczenie?

Pani Skarbnik poinformowała, że nic jeszcze nie zostało zapłacone gdyż mamy do zapłacenia ok. 37.000,- i dlatego jest zwiększenie. Za dwa dni października (linia jeździ od 30 października) otrzymaliśmy notę w wysokości 307,-zł. to zapłaciliśmy. Natomiast za listopad wpłynęła nota w wysokości 36.800,- a tych środków w budżecie nie ma, w związku z tym na sesji 15 listopada br. zmiana ta zostanie wprowadzona, żeby można było to zapłacić.

Burmistrz W Zawidzki odnośnie linii „11” dopowiedział, że nie przewidywał, że koszty będą aż tak wysokie. Przy 8 kursach w zwykłe dni i 6 kursach w soboty i niedziele to wynosi łącznie 8.300 km przejazdu, żeby się wróciło i wyszło na „0” to przy tej ilości przejazdów bilet musiałby kosztować 12,- zł. i przy tej ilości biletów jak do tej pory. A wiadomo, że ludzie za taką kwotę nie będą jeździć. Jeżeli natomiast miałyby zostać cena biletu taka jak jest teraz czyli 3.10,-zł. to wszystkie kursy

musiały by mieć przynajmniej 50 pasażerów. Nie ma więc żadnej możliwości, żeby tą linię utrzymać. Wobec tego Burmistrz zaproponował, aby jak najszybciej z linii tej zrezygnować, bo dokładać do biletu dla kilku osób ok. 9,-zł., się nie opłaca.

Radny J. Barański dodał, że z wcześniejszych rozmów wynikało, że mieliśmy dopłacać do tych nierentownych kursów a nie do wszystkich.

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że są zasady i narzucone kwoty więc trzeba płacić.

Radny P. Jaroszewski dodał, że można porównywać, ale kwota i tak mówi za siebie, ale zapytał ile kosztuje miesięcznie przewóz dzieci autobusem firmowym ?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że w przeliczeniu na dzisiejszy efekt kilometrów i tego co płacimy wynosi 4,- zł za kilometr.

Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas poinformował, że autobusy podstawione przez firmę średnio dziennie przejeżdżają ok. 200 km. Kwota za kilometr z przetargu, który kończy się już w czerwcu wynosi 3,- zł netto za kilometr. Koszty zawarte w cenie jednego wozokilometra są duże.

Radny R. Szeleziński zapytał Burmistrza jakie jest stanowisko innych gmin w tej sprawie?

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że nie wie do końca jak inne gminy do tego podchodzą, każda podchodzi do tego na swój sposób, np. w Gminie Fabianki mają inne obciążenie pasażerem, mają krótsze trasy i wtedy jest inne przełożenie i rozliczenie. Koszty u nich kształtują się na ok 25.000,- - 27.000,- na miesiąc.

Radny R. Szeleziński dopytał Burmistrza jakie najlepsze byłoby rozwiązanie w tej sprawie?

Burmistrz W. Zawidzki powiedział, że najrozsądniej będzie zrezygnować z usług MPK.

Radny R. Szeleziński dodał, że może dobrze byłoby zorganizować lokalną komunikację w gminie. Linia ta do miejsca, do którego jeździ na swój koszt by dojeżdżała a do tego miejsca lokalny samochód ludzi by dowoził.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że większość osób dojeżdżających ma problem właśnie z dojazdem do Włocławka . Nawet gdybyśmy zorganizowali lokalną komunikację dla Gminy Brześć to ona by nic nie dała. Gdyż głównie chodzi o dojazd dalej niż do dworca.

Radny R. Szeleziński dodał, że będzie problem dla mieszkańców z Włocławka dojeżdżających do pracy do Wieńca – Zdroju.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że są takie osoby dojeżdżające do Wieńca – Zdroju i my właśnie w granicach 20% dopłaciliśmy do osób nie będących naszymi mieszkańcami. Dlatego najlepsze wyjście z tego zrezygnować. Burmistrz dodał , że przedstawi oświadczenie z kalkulacją funkcjonowania tej linii.

Radny R. Szeleziński poprosił radnych o wypowiedzenie się w tym temacie bo nie chodzi o to czy zostanie ta linia zlikwidowana czy nie ale chodzi o wprowadzenia kosztów do budżetu na przyszły rok.

Radny Wojciech Kołowski zaproponował aby puste pętle Cukrownia – Falborek zlikwidować już by było parę kilometrów mniej?

Radna Gizela Gliszczyńska dodała również ,że na cukrowni w godzinach rannych ok. godz. 05.00 jeździ jedna osoba i to się nie opłaca, natomiast kurs z Włocławka do Brześcia ok. godz. 20.00 jest pełny.

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że chodzi głównie o to aby skrócić kursy na miesiąc styczeń i luty a od marca całkowicie zrezygnować.

Radny R. Szeleziński dodał, że jest to trudny temat ale w jakiś sposób trzeba go rozwiązać co w związku z tym zaproponował aby przeanalizować jeszcze raz, które kursy pozostawić a które nie , które są najbardziej efektywne. Przeprowadzić z odpowiednimi osobami rozmowy i wyliczyć ile by kosztowała ta linia po zmniejszeniu tych nieodpowiednich kursów.

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że nawet przy obcięciu kursów na Cukrownię i Falborek , aby wyjść na „0” bilet musiałby kosztować co najmniej 6,- zł. Burmistrz , żeby wszystko było w terminie to wypowiedzenie musi zostać złożone 30 grudnia br. A obcięci i dopasowanie tych linii na miesiąc styczeń i luty, trzeba wcześniej złożyć gdyż MPK w ciągu paru dni nie zmieni harmonogramu.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości do mienia komunalnego.

Powyższy ten przedstawiony został przez Burmistrza podczas omawiania punktu 2 tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Brześć Kujawski na rok 2012.

Radny R. Szeleziński poprosił Burmistrza Brześcia Kujawskiego o wypowiedzenie się na temat projektu budżetu na przyszły rok.

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że budżet ten uwzględnia istniejące potrzeby i możliwości, zadania wieloletnie i te, które zostały wprowadzone. W przyszłym roku rozpoczynamy to co trzeba rozpocząć, tam gdzie trzeba przeczekać to czekamy. Naprawa dróg w Kąkowej Woli, w Miechowicach na razie chcemy przełożyć na późniejszy termin, drogi w Gustorzynie muszą być skończone, ze względu na duże obciążenie na drodze. W Wieńcu – Zalesiu na tym dużym osiedlu wprowadzona została kanalizacja. Z zadań wieloletnich związanych z założeniem kanalizacji rozpoczęte tylko będzie kanalizacja zaplanowana z udziałem finansów unijnych na ul. Krakowskiej, Rybaki, I Armii WP. W styczniu ogłoszony przetarg i na przełomie 2012-2013 zakończenie. Zadanie, które zostało już rozpoczęte to doprowadzenie kanalizacji do strefy gospodarczej Pikutkowo – Machnac. Innych większych inwestycji oprócz tych drobnych nie uruchamiamy. Na pewno będzie robionych dużo dokumentacji na drogi. Burmistrz dodał, że jest jeden drobny temat ujęty wodno – kanalizacyjny a dotyczy połączenia Cukrowni z ul. Radziejowską na Falborku i uzbrojenie tych działek budowlanych na Falborku przy ul. Szkolnej. Pozostałe zadania to kontynuacja osiedla Falborek, kanalizacji Wieniec – Zalesie, Wieniec – Zdrój. Wszystkie inne muszą czekać na swój termin. Tyle po stronie wydatków. Jeżeli chodzi o dochody pierwszym takim dochodem było by ze sprzedaży działek z tej strefy gospodarczej Pikutkowo – Machnac pod firmę Raben.

Na temat ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych dla samorządowego zakładu budżetowego Burmistrz dodał, że nie mamy określonej dotacji do odprowadzenia ścieków, których wykazanych jest 120.000,- m³. Burmistrz dodał, że w przyszłym roku powinna się zwiększyć ilość ścieków chociaż o te 30.000,- m³. Wobec tego Burmistrz zaproponował aby do tych 150.000,- m³ dołożyć po 0,50,- brutto do każdego 1m³ dla dostawców indywidualnych. Jeżeli chodzi o wodę to Burmistrz zaproponował również 0,50,- brutto do 1 m³.

Pani Skarbnik J. Wojtczak na temat projektu budżetu na 2012r. przekazała, że dochody są zaplanowane w wysokości 35.947.605,-; wydatki 41.232.556,-; deficyt na poziomie 5.284.951,- z czego 1.510.000,- to są pożyczki, które są zaciągnięte ale kolejna rata zostaje uruchomiona w następnym roku. Natomiast 3.774.447 jest proponowane zaciągnięcie kredytu, z tym, że jak co roku jest to ujęte w projekcie bo po zamknięciu roku zawsze wielkość deficytu ulega zmianie. Jeżeli chodzi o przychody o ogólne kwoty kredytu są one wyższe o kwotę rat kredytów i pożyczek planowanych do spłaty w przyszłym roku. Obowiązkowo należało utworzyć w budżecie rezerwę ogólną i rezerwę celową z przeznaczeniem na realizację zadań własnych w zakresie zarządzania kryzysowego. Cała uchwała budżetowa zawiera załączniki dotyczące przychodów i wydatków samorządowego zakładu budżetowego kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, wydatków z zakresu funduszu sołeckiego i rachunku dochodów własnych. Kwota długu rozliczeń przedsięwzięć wieloletnich ujęta jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową to jest ona wprowadzona jako zmiana aktualnie obowiązującej.

Radny Wojciech Kołowski odnośnie stawek za wodę, a mianowicie, że podejmowana jest uchwała z dopłatą a później w uchwale budżetowej jest stała kwota w związku z tym zapytał czy jest robiona potem korekta, jeżeli mniej wody zostanie sprzedane? Zapytał również o kwotę dotacji do utrzymania otwartego basenu miejskiego, kwota ta jest od dłuższego czasu a wydatki np. na ratowników zwiększyły się i zakład na tym ponosi straty.

Pani Skarbnik J. Wojtczak odpowiedziała, jeżeli chodzi o basen to zmieniła się cena biletu teraz wynosi 2,- a kiedyś wynosił 1,- zł. Jeżeli chodzi o stawki to są one liczone do wysokości ilości

wody 240.000,- m³ razy 0,50,- dotacji to wynosi 120.000,- zł brutto i taka kwota jest wprowadzona do budżetu. Więc dla przeciętnego odbiorcy, który musi zapłacić za wodę dopłata ta wynosi 0,50,- do 1m³. Sprawozdanie z rozliczenia dotacji robione jest raz na pół roku.

Radny W. Kołowski zapytał jeszcze czy gmina obciąża Zarząd Dróg Krajowych i Wojewódzkich za odprowadzenie wód deszczowych ?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że nie.

Radny Janusz Barański zapytał Panią Skarbnik o obciążenie realne gminy czy to jest z tytułu odsetek?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tym roku było planowane 350.000,- i 115.000,- nie zostało wykorzystane. Taka duża kwota jest zaplanowana ze względu na ten duży kredyt na 6.500.000,- więc od tego odsetki trzeba będzie zapłacić.

Radny J. Barański zapytał to wzrośnie zadłużenie gminy po dodaniu deficytu za 2012r. do 56%.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że ważniejsze jest zamknięcie roku niż to co planowane. Bo efekt końcowy pokazuje faktyczne obciążenie tego budżetu.

Radny J. Barański zapytał jeszcze o dochody a mianowicie wpływy podatku stanowiące dochód budżetu państwa, jest przyjęte tylko 85% planu czemu tak ostrożnie, czym to spowodowane?

Pani Skarbnik J. Wojtczak poinformowała, że te wpływy to są wpływy z podatku od osób pracujących zamieszkałych na naszym terenie i rozliczają się do Urzędu Skarbowego i wtedy wpływa z każdego podatku, który my odprowadzamy 37,26%. Zaplanowane jest tyle na ile nam prognozowali. Jeżeli chodzi o udziały to w tym roku było podwyższone o 300.000,- ze względu na to, że było wyższe wykonanie.

Radny J. Barański odnośnie wpływów od podatku rolnego, leśnego, od czynności cywilno – prawnych, od spadku i darowizn, od opłat lokalnych od osób fizycznych tu też jest przyjęte 80% zapytał dlaczego tyle jest przyjęte i na jakiej podstawie? Tzn., że mamy małą ściągalskość podatków?

Pani Skarbnik przekazała, że ściągalskość podatków jest dość duża, co roku przyjmowane jest do budżetu w takich procentach jak jest ujęte w wyjaśnieniach do budżetu, tylko w zakresie przepisów.

Radny J. Barański zapytał o wydatki, a mianowicie od września nauczyciele mają dostać podwyżki, które mają być finansowane przez gminy, czy jest to ujęte w budżecie?

Pani Skarbnik przekazała, że wydatki są zabezpieczone tylko nie wiadomo jak to będzie z subwencją.

Radny J. Barański zapytał tzn., że dostaniemy zwrot?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zwrotu nie będzie, nie ma takiej możliwości bo i tak ok 2.000.000,- jest dopłacane. Tylko nie wiadomo ile dostaniemy. Dopiero będzie wiadomo w marcu.

Radny J. Barański zapytał o ośrodek zdrowia w Wieńcu, na który przeznaczone jest 30.000,- czy ta kwota wystarczy?

Pani Skarbnik odpowiedział, że to jest tylko na dokumentację.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że na początku roku chciałby temat ten rozważyć, ze względu na mniejsze zaangażowanie w tym kierunku finansów budżetu. Burmistrz dodał, że wolałby aby ta inwestycja była prowadzona przez przyszłego użytkownika, zawarte wieloletnią umową, wdzierżawieniem.

Radny J. Barański zapytał jeszcze o samochód do wywozu śmieci czy to jest ten wóz asenizacyjny?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że nie, wóz asenizacyjny służy do czyszczenia kanalizacji. Jeżeli chodzi o śmieciarkę to na razie nie planujemy, gdyż nie wiadomo jak rozwiąże się temat nowej ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

Radny R. Szeleziński odnośnie planowanej na 2012 r. dotacji dla oświaty w stosunku do roku 2011 jest więcej o ok. 171.000,- to jest wzrost o 2%, a podobno nauczyciele mają dostać podwyżki 4% + składka rentowa 2% co razem stanowi 6% a dotacji ma być tylko 2%.

Radny Mariusz Czyżniejewski zapytał Panią Skarbnik z czego wynika, że wydatki planowane w tym roku są większe niż w roku poprzednim?

Pani Skarbnik poinformowała, że wydatki na każdy rok wylicza się na nowo, nie określa się w

porównaniu do roku ubiegłego, a większa kwota na wydatkach związana jest z ujętymi inwestycjami np. termomodernizacja Szkoły Podst. w Brzeziu. Jeżeli chodzi o wydatki na materiały i energię to jest mniej zaplanowane.

Radny M. Czyżniejewski zapytał jeszcze o dochody w § 770 „wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności” zaplanowane jest 50% więcej, z czego to wynika?

Pani Skarbnik przekazała, że zaplanowane w tym jest wszystko co możliwe do sprzedania tj. grunty na Rumakach, na Falborku i Cukrowni. Taka kwota została wyliczona przez Gospodarkę Nieruchomościami i taka kwota została wprowadzona.

Radny R. Szeleziński dopytał, czy nie za duża ta kwota została przyjęta, w poprzednim roku wpływy te były planowane o 50% mniej.

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że w tym przypadku trudno określić jakie będzie wykonanie. Pewną kwotę trzeba było przyjąć, gdyż tych działek i nieruchomości gmina trochę posiada.

Radny M. Czyżniejewski zapytał jeszcze o środki na przejęcie gruntu pod plac zabaw na Falborku, które nie są ujęte w budżecie?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że grunty te moglibyśmy otrzymać poprzez zamianę ale nie wykupienie ale to po wprowadzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny J. Barański zapytał Panią Skarbnik o paragraf „pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”, w którym ujęta jest budowa stacji uzdatniania wody na kwotę 300.000,-, dlaczego jest ujęte skoro jest już skończone?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że to jest spłata raty pożyczki w danym roku łącznie, która była wzięta na realizację tego zadanie.

Radny R. Szeleziński zapytał o dział 01010, natomiast w planie na 2011 był 0970 z wpływami 206.000,- w tym roku nie ma tego, co to jest?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w to miejsce jest dział 096, to jest to samo tzn. „darowizny z przydomowych oczyszczalni”.

Radny R. Szeleziński zapytał o wydatki dział 700 rozdział 7005 paragraf 6060 „zakupy inwestycyjne” na kwotę 814.000,- zł. co to jest?

Pani Skarbnik poinformowała, że to jest to planowane 400.000,- na zakup tego budynku po gazowni, żeby przystąpić do przetargu i mieć upoważnienie na zakup tego budynku musimy mieć zaplanowane środki. Również zabezpieczona jest kwota na lokal przy ul. Krakowskiej w TBS na kwotę ok. 300.000,- być może z przeznaczeniem na Bibliotekę i 60.000,- na pozostałe.

Radny R. Szeleziński zasugerował aby nad przeznaczeniem budynku dla Biblioteki się zastanowić gdyż za ok. dwa lata zwolnią się pomieszczenia zajmowane przez NZOZ w ośrodku zdrowia i wtedy obiekt ten na ten cel można przeznaczyć. Po co więc dodatkowo wydawać pieniądze.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że też jest za tym, żeby ten lokal sprzedać, ale nie ma chętnych. Oczywiście dobrym rozwiązaniem byłoby przeznaczyć budynek po ośrodku zdrowia na Bibliotekę.

Radny R. Szeleziński zapytał czy zaplanowana kwota na oświetlenie jest wystarczająca? I czy sprawa z oświetleniem została jakoś wyjaśniona?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że sprawa z energią nie została do końca rozwiązana. Została wynegocjowane ok. 20% zniżki na zakup energii na część oświetleniową na pozostałe usługi tj. dostarczenie do urzędów i szkół zostanie ogłoszony przetarg na dostawcę. Zaplanowana kwota jest przyjęta na zabezpieczenie tej górnej stawki tj. 14,- zł netto za dostarczenie i konserwację. Burmistrz dodał, że ma nadzieję, że wszystko jednak nie zostanie wykorzystane.

Radny R. Szeleziński w dziale „kultura fizyczna”, na rok 2012 zaplanowana jest kwota 150.000,- a w planie na 2011 było 145.000,- zł. W związku z tym zapytał czy te środki wystarczą na utrzymanie tego później nowo odebranego obiektu?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że nie zostało przyjęte więcej gdyż nie jest znany jeszcze system działania tego obiektu. Na pewno utrzymanie będzie wyższe niż obecnego obiektu, ale do końca nie wiadomo jak to będzie wyglądało.

Radny R. Szeleziński zapytał o dział 600 rozdział 60016 paragraf 4390 „zakup ekspertyz i analiz na

drogach gminnych „ , w którym zaplanowana jest kwota 92.000,- czego to dotyczy?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że dotyczy to przyszłej obwodnicy, tylko nie można tego zapłacić, gdyż ciągle wprowadzane są poprawki. Z roku na rok jest planowana ta kwota do momentu ostatecznego przyjęcia.

Radny R. Szeleziński zapytał odnośnie restrukturyzacji Zakładu Usług Komunalnych czy coś wiadomo w tym temacie? Radny Szeleziński zapytał jeszcze o dostarczenie ciepła, które w przychodach na 2011 było planowane na kwotę 538.000,- a plan na rok 2012 kształtuje się na kwotę 483.000,- co oznacza, że plan ten jest mniejszy o ok. 50.000,- zł czym to jest spowodowane? Następnie zapytał o „transport i łączność” w planie przychodów ZUK na rok 2012 kształtuje się na 626.000,- a plan na 2011 wynosił 1.483.000,-, wykonanie za I półrocze wyniosło 409.000,-, dlaczego jest taki niski udział ZUK w robotach drogowych? W „gospodarce odpadami” przychody na 2011 wynosiły 705.000,- a na rok 2012 planowane jest 831.000,- to jest wzrost o 18% w związku z tym zapytał czym spowodowany ten wzrost lepszą ściągalnością czy podwyżką? Radny R. Szeleziński zapytał jeszcze dlaczego w wydatkach zmniejsza się koszty na „oczyszczanie miasta i wsi” z kwoty 188.000,- w planie na rok 2011 do kwoty 88.250,- w planie na rok 2012?, czym to jest spowodowane?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział jeżeli chodzi o remonty dróg wykonywane przez ZUK to tyle ile było możliwe, żeby to robił zakład, to tyle robili. Jest odpowiedni zakres robót wykonywanych przez ZUK, reszta inwestycji wykonywana przez wykonawców wyłonionych z przetargów, ze względu na korzystniejsze efekty. Zakład też jest ważny ale ważniejsze finanse budżetu gminy. Na temat oczyszczania miasta funkcjonowania ZUK Burmistrz przekazał, że nie jest jeszcze opracowany system, ale restrukturyzacja musi nastąpić ze względu na zmniejszenie kosztów a zwiększenia wpływów. Będzie powołana komisja, która będzie sprawdzać każde gospodarstwo i z każdym będzie podpisywana umowa. W najbliższych miesiącach będzie opracowywany system działania utrzymywania porządku i czystości w gminie w taki sposób aby znaleźć najlepsze rozwiązanie dla wszystkich. Musi być dostosowana realność wpływów do miejsc pracy.

Radny R. Szeleziński dodał, że wykonawstwo ZUK jest lepsze niż wykonawstwo innych wykonawców. Radny Szeleziński dodał jeszcze, że nie zauważył żadnych środków w budżecie związanych z wprowadzeniem nowej ustawy dotyczącej utrzymania porządku i czystości, która wchodzi w życie z dniem 01 stycznia 2012r.

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że na pewno nie będą zatrudniane dodatkowe osoby, na szkolenia jeżdżą osoby z Wydziału Inwestycji i Infrastruktury. Na pewno włączeni zostaną do tego tematu sołtysów. Jest to temat dosyć trudny do wykonania. Ustawa wchodzi w życie od stycznia 2012r. ale cały 2012r. to będzie czas na przygotowanie się do tego, wszelkie programy, dokument, uchwały.

Radny R. Szeleziński dodał, że koszty są związane nie tylko w wejściem w życie tej nowej ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie ale jak również z wprowadzeniem ustawy dotyczącej ochrony zwierząt, która będzie regulowała min. to, że radni będą musieli w drodze uchwały najpóźniej do 30.03. 2012r. utworzyć program, który będzie regulował zapewnienie bezdomnym zwierzętom jakiegoś schronienia, opieki, leczenia. Gmina będzie musiała przyjąć w tym programie rozwiązania, polegające na znalezieniu właściciela dla bezdomnych zwierząt itp.

Radny Jan Karkosiński zapytał a jak jest z podatkiem od psa?

Pani Skarbnik J. Wojtczak przekazała, że gmina nie ma obowiązku takiego podatku wprowadzać, i dlatego Rada nie uchwała.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że jest sporo nowych tematów, które narzuca rząd. Do końca nie wiadomo ile na te nowe przeznaczyć środków, gdyż nie wiadomo jak to będzie funkcjonować.

Radny R. Szeleziński dodał, że poruszył ten temat gdyż jet to duży problem, który w jakimś stopniu trzeba rozwiązać.

Nikt więcej do budżetu nie zgłosił zapytania do projektu budżetu na przyszły rok wobec tego Radny R. Szeleziński poinformował, że będzie jeszcze jedno posiedzenie komisji przed uchwaleniem budżetu, jak tylko ktoś będzie miał jakieś wątpliwości to wtedy będzie mógł zgłosić. Poprosił

również o wprowadzenie jednej autopoprawki dotyczącej dotacji przedmiotowej na 2012r. dla samorządowego zakładu budżetowego. Radny Szeleziński poprosił również aby wypracować konkretne rozwiązanie w sprawie linii „11”.

Komisja ds. zdrowia i opieki społecznej , edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego nie wnosi żadnych uwag do projektu budżetu na 2012r. a natomiast uwagi, które przedstawił Przewodniczący Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska zostaną ujęte w opinii tej komisji.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Brześć Kujawski.

Powyższą uchwałę omówił Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas. Uchwała ta została już wcześniej uchwalona, została zaakceptowana przez Nadzór Wojewody, weszła w życie, ale wyszły nowe nowe dyspozycje określające wzór takiej uchwały i należy to wprowadzić, uchwała ta nic innego nie wnosi tylko zmieniły się zapisy.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

Powyższy projekt uchwały przedstawił Przewodniczący komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Radny Ryszard Szeleziński. Program ten zawiera pewne kwoty wraz z przeznaczeniem. Wobec tego poprosił aby poprawić w programie zaplanowaną kwotę ze 120.000,- (taka kwota została przyjęta w programie) na 140.000,-(taka kwota została ujęta w budżecie).

Radny Jerzy Jaworski zapytał skąd te środki pochodzą?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że środki te pochodzą z opłat za zezwolenie za alkohol.

Pani Skarbnik J. Wojtczak dodała, że wydatki nie mogą przekraczać dochodów, więc jest to w takiej wysokości jakie są wpływy.

Ad 8. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący obrad Radny Ryszard Szeleziński podziękował wszystkim za przybycie i zakończył posiedzenie Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska i ds. zdrowia i opieki społecznej , edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego.

Protokół sporządziła:

Magdalena Mierzwicka.