

PROTOKÓŁ
z wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim
odbytego dnia 21 września 2011r.
w sali obrad Rady Miejskiej, Plac Władysława Łokietka 1.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

2. Konsultacje na temat projektu wstępnej (przed zaopiniowaniem przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie na terenie gminy nowych inwestycji i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy.

3. Konsultacje w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własność Gminy Brześć Kujawski.

4. Zakończenie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Ad 1. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska i Komisji ds. zdrowia i opieki społecznej , edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego, wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu oraz:

- Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;
- Zastępca Burmistrza – Pan Paweł Małas;
- Sekretarz Gminy – Leszek Ołdyński;
- Ksiądz Proboszcz – Ireneusz Juszczyński;
- Kierownik Wydziału Spraw Obywatelskich i Promocji – Tomasz Chymkowski.

Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie wspólnych komisji Rady Miejskiej, po powitaniu członków Komisji i gości poprosił o wprowadzenie do porządku obrad (jako punkt 4) punktu dotyczącego ewentualnej zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Brześć Kujawski dla wyodrębnionych obszarów położonych w miejscowościach Pikutkowo, Słone, Machnac. Po czym Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad Panu Ryszardowi Szelezińskiemu – Przewodniczącemu Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska.

Radny Ryszard Szeleziński przywitał wszystkich obecnych i zaproponował aby przejść do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad 2. Konsultacje na temat projektu wstępnej (przed zaopiniowaniem przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie na terenie gminy nowych inwestycji i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy.

Powyższy projekt uchwały omówił Burmistrz Wojciech Zawidzki: uchwała taka ostatnio wywołana była w 2001r., która wygasła z dniem wejścia do Unii Europejskiej tj. 01 maja 2004r. Jest potrzeba wprowadzenia zwolnień podatkowych dla nowych inwestorów, byłoby to w jakiś sposób zachęcenie tych inwestorów, bo to jednak jakieś wspomóżenie. Większość gmin, które mają obszary gospodarcze , takie uchwały wywołują jako zachętę dla nowych inwestorów. Burmistrz poprosił Radnych o zapoznanie się z projektem tej uchwały aby na najbliższym wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej wyrazić swoją opinię, głównie chodzi o długość lat zwolnień od podatku. Dwa elementy muszą być ujęte to: kapitał inwestycyjny jaki dana firma wprowadza i miejsca pracy. W stosunku do projektu jaki mają radni Burmistrz przedstawił do rozważenia propozycję zwolnień : nie 100% zwolnienie na 2 czy 3 lata, ale 50% zwolnienie na 5 lat, ulga niech będzie o ten rok czy dwa dłuższa ale dochody rozłożą się w czasie. Najmniejsze znaczenie ma ilość zatrudnionych ludzi , bo to i tak nie daje gwarancji zatrudnienia ludzi z naszej gminy.

Sekretarz Gminy do powyższej uchwały dopowiedział, że przedstawiony projekt uchwały ma stanowić docelowo, (po uchwaleniu i ogłoszeniu) coś w rodzaju gminnego programu wspomagania przedsiębiorczości a także ma stanowić rodzaj pomocy publicznej i dlatego jest kontrolowany przez Unię Europejską. Ta kontrola ma polegać na tym, że uchwała po ogłoszeniu musi zostać przesłana do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zaopiniowania i zarejestrowania jako kolejny program pomocowy. Programy pomocowe regulowane są przepisami prawa unijnego, i nasz program je zachowuje jako pomoc regionalną. Są dwa rodzaje pomocy stosowane przez gminy. Pomoc de minimis (to wsparcie państwa udzielane przedsiębiorcom, które nie wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej.) i pomoc regionalna. W rozporządzeniu z 13 października 2006 w sprawie ustalenia mapy regionalnej ujęte jest, w których regionach Polski, jaki poziom intensywności może być zachowany tzn. w jakich regionach Polski można stosować pomoc regionalną.

Burmistrz zapytał radnych czy wyrażają chęć podjęcia owej uchwały, dodał, że uchwała ta jest jakby takim zachęcaniem nowych inwestorów i poprosił radnych o przeanalizowanie tej uchwały i do najbliższego wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Radny Janusz Barański zapytał czy była robiona symulacja tego, czy orientacyjnie wiadomo jak to będzie działało?

Burmistrz przedstawił na czym to miałyby polegać, ale konkretna symulacja możliwa będzie pod konkretnego inwestora.

Sekretarz Gminy dodał, że w tej sytuacji nie można brać pod uwagę tylko podatku od nieruchomości, ponieważ zbudowanie przedsiębiorstwa powoduje też zatrudnienie konkretnej liczby osób. Przedsiębiorca jako osoba prawną płaci również podatek dochodowy od osób prawnych, który do nas w części wpływa. W tym przypadku najważniejsze są dwa aspekty kapitału zainwestowania i utworzenie nowych miejsc pracy, aby wypełnić wymogi programu.

Burmistrz dodał, że najbardziej interesują nas firmy o dużej powierzchni ze względu na duże wpływy podatkowe, ale również zarobi ZUK przez wpływy ze sprzedaży wody i ścieków.

Radny Ryszard Szeleziński odnośnie tych zwolnień zapytał kiedy ta ulga gminie się zwróci, w jakiegokolwiek formie, żeby po prostu się to opłacało, gmina będzie dawać ulgi a nic z tego nie będzie miała?

Burmistrz odpowiedział, że ulga się nigdy nie zwraca ulgę się daje, ale ulgę tą wywołujemy po to, żeby inwestor zechciał przyjść. Jeżeli przyjdzie to, to się wróci poprzez podatki. To zwolnienie jest od podatku od nieruchomości a wszystkie inne podatki przedsiębiorca płaci.

Z-ca Burmistrza dopowiedział, że wywołanie tej uchwały jest jednym z elementów przyciągnięcia inwestora, trzeba wszystkiego wykorzystać, żeby stworzyć warunki, żeby inwestorów zachęcić. Żeby nikt po kilku latach nie zarzucił, że nic nie było robione i żaden inwestor nie przyszedł.

Burmistrz w nawiązaniu do pytania radnego przedstawił na przykładzie gminy Ujazd, która miała ok 344ha a na dzień dzisiejszy sprzedane ma 270ha. Trzy lata temu dochód własny na mieszkańca 1.000zł, a dzisiaj jest 4.000,-.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał odnośnie § 4 ust. 3 „W przypadku przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w sektorze transportu do kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą nie zalicza się wydatków na zakup środków transportu”, dlaczego tak jest?

Sekretarz Gminy odpowiedział, że transport i rolnicy są również przedsiębiorcami i są odrębne przepisy, które normują pomoc dla transportowców. I to one tak stanowią.

Radny R. Szeleziński zapytał czy są jakieś propozycje granic w ulgach?

Burmistrz odpowiedział, że propozycje przedstawi na najbliższym wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej, ale poprosił radnych aby przemyśleli tą sugestię i przedstawili swoje propozycje.

Sekretarz zwrócił uwagę na § 3 ust. 6 „Zwolnienie nie dotyczy opodatkowania obiektów pasa drogowego autostrady A1”, przy czym powiedział, że wszystko co leży w pasie autostrady A1 wyłączone jest z tego zwolnienia, z powodu tego, że cała autostrada i wszystko związane z ruchem jest zwolnione ustawowo, ale z drugiej strony zyskiem dla nas jest wszystko to co jest infrastrukturą towarzyszącą autostradzie.

Radny R. Szelesiński odnośnie § 4 ust. 2 „Aktywa nabywane przez przedsiębiorców powinny być

nowe. Warunek ten nie dotyczy mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz nabycia całości przedsiębiorstwa.”zapytał jakich to dotyczy przedsiębiorstw.

Sekretarz odpowiedział, że dotyczy to przedsiębiorstw wszystkich innych nie wymienionych w ustawie.

Radny R. Szeleziński dopytał, dlaczego jest w Euro a nie w złotychkach?

Sekretarz poinformował, że jest to pomoc unijna i trzeba ją przeliczać w Euro.

Radny R. Szeleziński zapytał, jeżeli ktoś ma zakład pracy, to ile może pracowników przyjąć, żeby dostać te ulgi?

Sekretarz przekazał, że inwestor zgłaszając chęć uczestniczenia w tym programie pomocy, musi zdefiniować średnie zatrudnienie, od tego średniego zatrudnienia mały przedsiębiorca do 3 lat, a duży do 5 lat, ma obowiązek wyliczyć wzrost zatrudnienia. Jeśli natomiast w którymś miesiącu trwania tego okresu 3 czy 5 letniego wzrost zatrudnienia zejdzie poniżej średniej, to cała pomoc przepada.

Ad 3 Konsultacje w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własność Gminy Brześć Kujawski.

Powyższy temat również omówił Burmistrz. Powodem zainicjowania tej uchwały jest potrzeba wyremontowania jednego z najstarszych zabytków tj. klasztoru, który liczy ok 750 lat. Takie uchwały są już wywołane w miastach, gdzie jest dużo takich zabytków, i pomoc ta tam już istnieje. Z pomocy takiej trzeba korzystać kiedy ma się do czynienia ze środkami zewnętrznymi (unijne, marszałkowski, na rewitalizację). Przy takim budynku jakim jest klasztor wyremontowanie tego szacuje się na sporą kwotę, a parafia sama nie da rady, żeby koszt ten pokryć. Remont ten podzielony zostałby na części czyli najpierw zabezpieczyło by się dalsze niszczenie tj. remont lub wymiana dachu, odwodnienie. Uchwała ta dotyczyć będzie wszystkich obiektów zabytkowych i dopuszcza dofinansowanie, obiektów XVI – wiecznych i starszych. Ta uchwała będzie mogła powodować, że na wniosek inwestora, będzie można wprowadzić na indywidualny wniosek dotacje do tej inwestycji.

Sekretarz dodał, że uchwała ta dotyczy tylko obiektów wpisanych do rejestru zabytków, na terenie naszej gminy mamy 5 (klasztor, fara, budynek na ul. Reymonta z VIII wieku, ratusz – XIX wieczny i mury miejskie.)

Radny Mariusz Czyżniejewski odnośnie Uchwały, która wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego, zapytał to jak to się ma do środków budżetu gminy, gdyż nie jest to planowane?

Burmistrz poinformował, że w terminie do 15 grudnia składać trzeba wniosek o pomoc na te roboty z dokumentacją, czyli dokumentacja na remont musi być wykonana do ok. połowy listopada, żeby wniosek do połowy grudnia złożyć. Burmistrz poprosił Radnych, żeby po zakończeniu posiedzenia przejść się do klasztoru i po obejrzeniu, stwierdzić czy potrzeba ratowania tego klasztoru jest słuszna. Burmistrz dodał jeszcze, że były już rozmowy z firmą i wstępnie zostało uzgodnione, że jeżeli będzie na to akceptacja to dokumentację zrobią do końca listopada (remont dachu, odwodnienie). Rozmowy w tym temacie były z inwestorami, którzy by pomogli w drobnych tematach.

Radny R. Szeleziński poprosił Ks. Proboszcza I. Juszczyńskiego o wypowiedzenie się w tym temacie.

Ks. Proboszcz I. Juszczyński przekazał, że trzeba ten zabytek ratować gdyż jest to interes społeczny. Mnie jako proboszczowi ten kościół jest nie potrzebny, wystarczy mi tylko jeden. A klasztor, który niedługo będzie miał 750 lat swoich początków i jest to spadek jaki Brześć otrzymał. Co się z tym zrobi to nie jest kwestia administratora tylko całej społeczności. Ten obiekt mógłby w przyszłości pełnić podwójną funkcję, nie tylko sakralną ale może miejscem muzealnym, wystawowym, czyli mogłoby to być czymś co służyło by szeroko pojętej kulturze. Dziedzictwo trzeba ratować. Ks. Proboszcz dodał, że jako parafia nie ma szans aby to ratować, chyba, że ze środków zewnętrznych a jest taka możliwość.

Radny R. Szeleziński zapytał kto jest właścicielem tego klasztoru?

Ks. Proboszcz odpowiedział, że parafia.

Burmistrz dodał odnośnie przeznaczenia tego obiektu na cele muzealno – wystawowe, że jest to dobre miejsce, tam jest tylko raz w tygodniu msza odprawiana, więc nie koligowało by z niczym i w związku z tym dodał, że chociażby pod względem dobra ogółu społeczeństwa, nie można doprowadzić do zniszczenia tego obiektu i wnioskuje o przychylne oceny.

Radny Wojciech Kołowski zapytał czy przy remoncie tego klasztoru będą odnowione mury obronne?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że nie, gdyż nie mają one styczności z klasztorkiem.

Radny W. Kołowski zapytał Ks. Proboszcza czy została podpisana, umowa czy jakieś porozumienie odnośnie BCK?

Burmistrz W. Zawidzki jest podpisane na tych samych warunkach, na następne 5-6 lat.

Ks. Proboszcz dodał, że został podpisany aneks przedłużający na 5-6 lat, nie mogły być podpisane nowe umowy gdyż trzeba by rozpocząć negocjacje.

Radny Piotr Jaroszewski zapytał, co będzie zawierał kosztorys tego zadania?

Burmistrz poinformował, że zakres robót będzie obejmował remont dachu, i odwodnienie. Na pewno na razie nie wchodzi w grę remont wnętrza czy elewacji, jest to temat odrębny i kosztowny. Chcemy zrobić tak, żeby dalej nie namiękało ani się nie niszczyło, żeby te mury się obsuszały. Na obecną chwilę nie wiadomo jaki będzie całkowity zakres robót, ze względu na brak możliwości wejścia na dach aby sprawdzić w jakim stanie jest tam drewno, czy jest konieczność wymiany czy też nie.

Ks. Proboszcz dodał, że ten kościół poklasztorny po spaleniu w 1920r. został skrócony o dwa przęsła, on był dłuższy i wtedy pewnie było wejście na strych. Nie ma żadnych dokumentów odnośnie odbudowy kościoła, gdyż uległy spaleni.

Ad 4.

Burmistrz przedstawił temat dotyczący ewentualnej zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Brześć Kujawski dla wyodrębnionych obszarów położonych w miejscowościach Pikutkowo, Słone, Machnacz ze względu na to, że zakupione grunty między autostradą A1 a lasem, przy drodze krajowej 62 nie otrzymały zgody na wyłączenie z produkcji rolnej. Jak również w terenach po Cukrowni nie odpowiada funkcja.

Ad5. Zakończenie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Przed zakończeniem obrad Przewodniczący Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska Ryszard Szeleziński poprosił wszystkich radnych o przejście do klasztoru, po to aby ocenić stan faktyczny tego obiektu.

Na tym zakończono wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Protokół sporządziła:
Magdalena Mierzwicka