

Protokół
z wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim
odbytego dnia 25 listopada 2011r.
w sali obrad Rady Miejskiej, Plac Władysława Łokietka 1.

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.**
- 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2011-2020.**
- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Brześć Kujawski.**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**
- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.**
- 8. Przedstawienie sprawozdania z działalności oświatowej gminy Brześć Kujawski.**
- 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia części publicznych dróg gminnych na terenie Wieńca Zdroju dotychczasowej kategorii poprzez wyłączenie z użytkowania.**
- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy na czas nieoznaczony.**
- 9. Zakończenie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

Ad 1. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska i Komisji ds. zdrowia i opieki społecznej, edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego, wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu oraz:

- ? -Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;
- ? -Zastępca Burmistrza – Pan Paweł Małas;
- ? -Skarbnik Gminy – Joanna Wojtczak;
- ? -Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Waldemar Kamiński;
- ? -Główna Księgowa – Grażyna Śmigiel.

Pan Radny Ryszard Szeleziński – Przewodniczący Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska otworzył wspólne posiedzenie komisji Rady Miejskiej.

Radny Ryszard Szeleziński powitał wszystkich obecnych i poinformował, że do porządku wprowadzone zostały dwa tematy a mianowicie: projekty uchwały w sprawie pozbawienia części publicznych dróg gminnych na terenie Wieńca Zdroju dotychczasowej kategorii poprzez wyłączenie z użytkowania i uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy na czas nieoznaczony, wobec tego poprosił o przejście do omawiania poszczególnych punktów.

Ad 9. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia części publicznych dróg gminnych na terenie Wieńca Zdroju dotychczasowej kategorii poprzez wyłączenie z użytkowania.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie

bezprzetargowym umowy dzierżawy na czas nieoznaczony.

Omawiania projektów uchwał rozpoczęto od omówienia pkt 9 i 10. Omówienia dokonał Burmistrz Wojciech Zawidzki. Nowy właściciel Uzdrowiska Wieniec Zdrój inwestuje i chce od nas wydzierżawić część ulic z przeznaczeniem na parkingi. Nawet gdyby nie było tego inwestora to i tak trzeba by było zabezpieczyć część dróg na parkingi dla przyszłych kuracjuszy. Inwestor chce przyjąć te ulice w formie użyczenia. Jest to obopólna korzyść, dla nas jako pomniejszenie kosztów inwestycyjnych i dla inwestora gdyż zrobi to według swojego projektu.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy w porozumieniu będzie uwzględnione, że mieszkańcy będą mogli korzystać z tych parkingów?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że te wydzierżawiane uliczki nie są jedynymi doprowadzającymi do głównych ulic. Uliczki te przeznaczone będą na parkingi.

Ad 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Omówienia powyższej uchwały dokonała Pani Skarbnik Joanna Wojtczak. Zmiany te są w ramach wydatków i dochodów, zmiany również będą w wydatkach majątkowych ze względu na konieczność doprojektowania do projektu głównego „zagospodarowania terenu przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Brześciu Kujawskim” na kwotę 19.969,-. Wprowadzone zostanie także nowe zadanie „Budowa infrastruktury technicznej w brzeskiej strefie gospodarczej Pikutkowo – Machnacz” w wysokości 12.000,- z przeznaczeniem na mapy. Ponadto będą przesunięcia w zakresie dotacji dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Kąkowej Woli ze względu na to, że z dniem 01 września nastąpiło przesunięcie uczniów tzn. w stosunku do roku szkolnego poprzedniego zmniejszyła się liczba uczniów w szkole a zwiększyła się liczba uczniów w punkcie przedszkolnym. Po dochodach zostanie zmniejszona kwota „Dofinansowania na boiska” ze względu na to, że przeznaczone na to zadanie zostały własne środki, gdyż nie ma możliwości wpływu środków w roku bieżącym. Zmniejszono również zadanie „budowę drogi Kuczyna – Krowice o kwotę 5.000,- ze względu na omyłkowo przyjętą kwotę to zadania niż wynika z umowy na dofinansowanie po przetargu. Nie wpłynie to na wielkość deficytu ani na wielkość zaciąganych kredytów.

Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2011-2020.

Odnosnie powyższej uchwały Pani Skarbnik poinformowała, że to będą zmiany w zakresie planu wydatków i planu dochodów.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czego dotyczą dochody w jednostkach oświatowych?

Pani Skarbnik przekazała, że są to zmiany na rachunkach dochodów własnych, które związane są z tym, że w ciągu roku następuje zwiększenie dochodów w stosunku do planów jakie były zgłoszone przy uchwalaniu tego rachunku przez dyrektorów szkół.

Burmistrz Wojciech Zawidzki odnośnie Brzeskiej strefy gospodarczej Pikutkowo - Machnacz poinformował, że w zadaniach inwestycyjnych jest ujęta budowa infrastruktury technicznej w Brzeskiej Strefie Gospodarczej Pikutkowo – Machnacz. Środki ujęte w tym zadaniu będą przeznaczone na dokumentację

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Brześć Kujawski.

Projekt uchwały omówił Dyrektor ZUK Pan Waldemar Kamiński, który poinformował, że złożony został wniosek do Burmistrza o zatwierdzenie stawek dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków. Taryfy obowiązują przez okres jednego roku. Stawki te od 01 lutego 2012 r. przedstawiałyby się następująco, w wysokości netto, z tym, że nie uwzględniają dotacji: cena w rozliczeniach dostarczonej wody dla gospodarstw domowych, działalności wytwórczej w rolnictwie oraz dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą wynosiłaby – 2,90zł za 1m³, natomiast cena w rozliczeniach odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych, działalności wytwórczej w rolnictwie oraz dla podmiotów prowadzących działalność

gospodarczą wynosiłaby – 4,92zł za 1m³. Podwyżki stawki za dostarczenie wody wynikają min. z wysokiej ceny za energię elektryczną. W tych taryfach nie ma żadnych elementów inwestycyjnych tzn., nie jest wprowadzona amortyzacja ani stawki, które wynikają z prowadzenia jakiegokolwiek inwestycji. Jeżeli chodzi o stawki za odprowadzenie ścieków to wynika ona z tego, że nie do szacowana była cena w tej ostatniej taryfie przedstawionej do zatwierdzenia, ponieważ wiele elementów nie było znanych. Były wyższe ceny energii, materiałów i wyższe ceny obsługi wynikające z tego, że w tej chwili mamy oczyszczalnię, która wymaga większej ilości godzin obsługi. Do ceny odprowadzenia ścieków doliczone są również środki wynikające z obsługi przepompowni. Radny R. Szeleziński zapytał Burmistrza czy będzie również dopłata do wody i w jakiej wysokości? Jeżeli tak to ile konkretnie będą mieszkańcy płacili za wodę?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że będzie dopłata po 0.50 groszy do każdego 1m³.

Radny Janusz Barański potwierdził, że koszty wzrosły. Głównym takim czynnikiem powodujących wzrost tych jest energia elektryczna. Radny Barański zapytał Burmistrza o kwotę dopłaty do wody, jaka była w ubiegłym roku, kwota jaką gmina dopłacała kształtowała się na ok 120.000,- brutto rocznie, jak to będzie w tym roku?

Radny Wojciech Kołowski zapytał Dyrektora ZUK Pana Waldemara Kamińskiego czy ta kwota za odprowadzenie ścieków wystarczy na pokrycie strat ?

Dyrektor ZUK Waldemar Kamiński odpowiedział, że ta podwyżka te 34% nie jest podwyżką, która ma te straty zrekompensować, jest to podwyżka wynikająca z kalkulacji, do której są brane koszty z 10 ostatnich miesięcy. Jeżeli chcemy, żeby ta nowa taryfa się zbilansowała to wymagana jest głębsza korekta tej obecnej ceny do kwoty 4,92.

Radny Jerzy Jaworski zapytał jaka jest cena dostarczenia wody z sąsiedniej gminy z Lubrańca i czy nie byłoby lepiej gdyby miejscowość Rzadka Wola podpiąć do ujęcia w Brześciu Kujawskim?

Dyrektor ZUK Waldemar Kamiński przekazał, że cena wody, którą kupujemy zawsze jest wyższa od tych naszych cen. Oczywiście byłby sens podłączenia wody do naszej sieci, ze względu na koszty. Burmistrz W. Zawidzki dodał, że układ niektórych sieci jest jaki jest i tak raptownie tego zmienić się nie da. Na przyszły rok chcemy doprowadzić do odejścia zakupu większej ilości wody, na Kąkową Wolę, na Redecz Krukowy i Jądrowice. Jest już ujęta w budżecie propozycja połączenia sieci od stadionu poprzez Falborek do tych wymienionych terenów.

Radny R. Szeleziński dopowiedział, że podwyżka 34% jest dość wysoką podwyżką. Ale zwrócił uwagę na jedną rzecz, że jest pewna ilość osób, którzy powinni a nie są niepodłączeni do kanalizacji. Są przypadki, że mieszkańcy zamiast podłączyć się do kanalizacji ścieki wywożą beczkownikami. Jeżeli się to opłaca to po co są budowane są kanalizacje, skoro dużo osób się nie podłącza. Gdyby wszyscy się podłączyli to te koszty też byłyby inne. Radny Szeleziński zapytał jeszcze Dyrektora jaki jest koszt zrzutu ścieków z Brześcia i okolic Brześcia, a jaki jest koszt zrzutu ścieków z przepompowni z Wieńca?

Radny J. Barański dodał, że nikogo się nie zmusi do podłączenia kanalizacji.

Radny R. Szeleziński dopowiedział, że w takim razie nie ma potrzeby wprowadzania kanalizacji i wydawania tyłu pieniędzy, skoro nikt się nie chce podłączać.

Dyrektor ZUK W. Kamiński przekazał, że jeśli ktoś ma możliwość podłączenia, ma wybudowane przyłącze a nie korzysta lub korzysta w sposób nie właściwy, nie dozwolony prawem to jest karalne. Nasze prawo jest „chore” gdyż nie ma problemu z tworzeniem prawa tylko z egzekwowaniem tego prawa.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że wyda polecenie Zakładowi Usług Komunalnych aby wyegzekwować od mieszkańców obowiązek podłączenia się do kanalizacji.

Radny Ryszard Szeleziński podpowiedział, aby może w sprawie wyegzekwowania od osób, które nie są podłączone do kanalizacji skonsultować się z Gminy Miasta Włocławek gdyż ona problem ten (w dzielnicy Michelin) rozwiązała. Radny Szeleziński dodał, że może cena wywozu ścieków beczkownikami jest niska w porównaniu do ceny podłączenia się do kanalizacji i dlatego ludzie nie chcą się podłączać.

Dyrektor ZUK W. Kamiński poinformował, że złożył do Burmistrza propozycję, która określa, że

przy dwóch pojazdach do wywożenia nieczystości o pojemności 4m³ i 8 m³, nie będzie możliwości wyjazdu po 1m³ ścieków, ze względu na to, że się nie opłaca, zamówienie musi być przynajmniej na ten mniejszy pojazd za ok 60,- zł + VAT. To jest sprawa indywidualna czy podłączy się do kanalizacji czy nie.

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków

transportowych.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Powyższe projekty uchwał przedstawiła pani Skarbnik J. Wojtczak. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości proponowana jest proponowana stawka większa w stosunku do roku poprzedniego, w zakresie gruntów:

-związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, która wynosiła by 0,75 zł od 1 m² powierzchni, gdzie maksymalna stawka ustalona przez Ministra Finansów jest 0,84 zł od 1 m²;

- pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych proponowana jest stawka maksymalna (ustalona przez Ministra Finansów) czyli 4,33 zł 1ha² powierzchni

- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego proponowana jest stawka w 0,15 zł od 1 m² powierzchni, przy czym maksymalna (ustalona przez Ministra Finansów) wynosi 0,33 zł od 1 m².

Jeżeli chodzi o podatek w zakresie budynków lub ich części, proponowane są następujące stawki:

- mieszkalne proponowana jest stawka w wysokości 0,40 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, natomiast maksymalna stawka (ustalona przez Ministra Finansów) wynosi 0,70 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej proponowana jest stawka w wysokości 18,00zł od 1 m² powierzchni użytkowej, natomiast maksymalna stawka (ustalona przez Ministra Finansów) wynosi 21,94 zł od 1 m²;

- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym proponowana jest stawka maksymalna (ustalona przez Ministra Finansów) w wysokości 10,24 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń również proponowana jest stawka maksymalna (ustalona przez Ministra finansów) w wysokości 4,45 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- zajętych na garaże nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i nie stanowiące części budynku mieszkalnego proponowana jest stawka w wysokości 5,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, natomiast maksymalna (ustalona przez Ministra Finansów) wynosi 7,36 zł.

- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego proponowana jest stawka w wysokości 2,90 od 1 m² powierzchni użytkowej a maksymalna (ustalona przez Ministra Finansów) wynosi 7,36 zł.

Natomiast podatek od nieruchomości w zakresie budowli to 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 cyt ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że to nie są wysokie stawki. Nie ustalamy w maksymalnych stawkach jakich ustalił Minister Finansów, wysokość tych stawek jest wypośredkowana.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Pani Skarbnik J. Wojtczak omówiła projekt powyższej uchwały. Stawki podatku od środków transportowych ulegają zmianie w kilku punktach, ze względu na to, że stawki tam nie mieszczą się

w stawkach minimalnych ustalonych przez Ministra Finansów. W załączniku nr 1 pkt. 2, 3 osie lit „e” w tej chwili jest 1.608,- i następuje zmiana na kwotę 1.656,-. Następnie 4 osie i więcej lit. „d” gdzie teraz wynosi 2.484,- a zostaje zmieniona na kwotę 2.568,- i lit. „e” jest 2.484,- a proponujemy 2.568,-. Następnie w pkt 4 dot. ciągników siodłowych i balastowych w lit. „d” teraz jest 1.968,- a proponujemy 2.028,-, w lit. „e” mamy 1.752,- a proponujemy 1.800,- i lit. „f” mamy 2.580,- a proponujemy 2.664,-. W punkcie 6 „Od przyczepy lub naczepy” w punkcie 5 z kwoty 864,- zmieniamy na kwotę 888,-, w punkcie 6 z kwoty 1.308,- zmieniamy na 1.356,-, w punkcie 7 z kwoty 1.728,- na kwotę 1.776,-, w punkcie 8 z kwoty 960,- zmieniamy na kwotę 984,- i w punkcie 9 zmieniamy z kwoty 1.296,- na kwotę 1.344,-. Ustalone są najniższe minimalne stawki, które się dzielą przez dwanaście po , żeby rata była bez groszy.

Radny J. Karkosiński zapytał jak wygląda ściągalność podatku?

Pani Skarbnik Jan Wojtczak zapytał, że ściągalność podatku kształtuje się w granicach 80-85%.

Radny Jerzy Jaworski zapytał czy stawka za autobus jest minimalna czy maksymalna?

Pani Skarbnik J. Wojtczak poinformowała, że autobusy do mniej niż 30 miejsc mają 708,- a równej lub wyższej niż 30 miejsc 1.200,- tak jak było. W tym przypadku minimalnej stawki nie ma a maksymalna 1.820,96 w autobusach do mniej niż 30 miejsc, natomiast 2.302,20 dla autobusów równej lub wyższej niż 30 miejsc .

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Na temat powyższego projektu uchwały Burmistrz Brześcia Kujawskiego W. Zawidzki poinformował, że przez te ostatnie kilka lat stosowaliśmy metodę , że zboże nie jest wykładnikiem wartości dochodu z gospodarstw. Wobec tego obniżamy cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego z kwoty 74018 zł za 1dt do kwoty 35,00 zł za 1dt.

Na temat projektów uchwał dotyczących stawek podatków nikt więcej uwag nie zgłosił, wobec tego Przewodniczący Komisji Radny Ryszard Szeleziński poinformował, że powyższe projekty uchwał zostały przyjęte.

Ad 8. Przedstawienie sprawozdania z działalności oświatowej gminy Brześć Kujawski.

Powyższe sprawozdanie omówił Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas. Sprawozdanie to przedstawia jakie szkoły wchodzi w dany obwód. Jak kształtuje się ilość uczniów na oddział czyli ilość uczniów w poszczególnych szkołach. Jak są prowadzone obowiązkowe zajęcia wynikające z programu nauczania tj. rewalidacja, nauczanie indywidualne, wczesne wspomaganie. W sprawozdaniu tym są zawarte również informacje dotyczące kadr, z których wynika, że zatrudnionych jest więcej nauczycieli dyplomowanych niż mianowanych. Na obecną chwilę nagminnie wykorzystywane są urlopy dla poratowania zdrowia przez nauczycieli. W sprawozdaniu tym przedstawione są również wyniki z egzaminów zewnętrznych i EWD , które z roku na rok są coraz lepsze. Następna rzecz ujęta w sprawozdaniu to sprawy finansowe czyli jaka subwencja przypada na ucznia i jaka subwencja przypada na szkołę. Subwencja przypadająca na jednego ucznia wynosi 7.100,- zł + kwota , która wynika z orzeczeń, dlatego ta kwota w poszczególnych szkołach jest zróżnicowana. Dzięki takiemu działaniu mamy subwencję do przedszkoli, gdzie jest prowadzone wczesne wspomaganie, a prowadzenie przedszkoli to zadanie należące w 100% do Urzędu Gminy. Pan Paweł Małas dodał, że dużym problemem w szkołach jest migracja uczniów do innych szkół, może to być problem ekonomiczny tam gdzie szkoła jest najslabsza ekonomicznie, to uczniowie z niej uciekają. Jest to dość istotny problem, należałoby określić rzeczywiście co jest istotną przyczyną, czy leży ona po stronie szkoły czy po stronie czegoś innego. Rodzice mają swobodę wysyłania dziecka do jakiegokolwiek szkoły. Następnie Pan Paweł Małas poinformował , że jest kilkanaście programów jakie są realizowane w szkołach , na które z budżetu gminy zostało przeznaczone 51.000,-. Realizowany jest również program „Stypendia szkolne” , przy którym na rok 2010/2011

wydanych zostało 266 decyzji na kwotę 78.623,-. Jeżeli chodzi o sprawy inwestycyjne to każda szkoła ma swoje budżety zaplanowane, w których są wydatki bieżące planowane i te inwestycje są w 100% pokrywane.

Radny R. Szeleziński zapytał Pana Pawła Małasa odnośnie szkół słabszych, z których uczniowie „uciekają” co to oznacza, że szkoła jest słaba, może należałoby rozważyć czym to jest spowodowane? Radny Szeleziński zapytał jeszcze o wynagrodzenie % nauczycieli z subwencją, gdzie w Szkole Podstawowej w Brzeziu wynosi ok. 124% a w pozostałych szkołach podstawowych wskaźnik ten kształtuje się w granicach 71% z czego to wynika?

Z-ca Burmistrza Paweł Małas odpowiedział, że na dzień dzisiejszy wyniki w szkołach są na dobrym poziomie, wskaźnik EWD również wzrasta. Szkoły są słabe pod względem ilości uczniów. Z tych szkół gdzie są dobre wyniki w klasach uczniowie odchodzą i idą do szkół gorszych pod względem przekazywania wiedzy. Nie wiadomo z czego to wynika. Jest to poważny problem. Na terenie gminy Brześć Kujawski mamy rodzinę, która jest tymczasowo zameldowana a dzieci posyłają do przedszkola do Włocławka wtedy tamta placówka obciąża naszą gminę kosztami 400,- zł miesięcznie za dziecko, które mogłoby uczęszczać do któregoś z naszych przedszkoli i za mniejsze koszty utrzymania. Jeżeli chodzi o ten wskaźnik, wynika on z tego, że jest mało uczniów a subwencja jest przekazywana na szkołę i na ucznia i ona nie wystarcza. W szkole w Brzeziu do subwencji oświatowej i wynagrodzenia dla nauczycieli dopłacamy 93.000,-.

Radny R. Szeleziński zapytał czy gmina musi płacić za „kaprys” rodziny, która posyła dzieci do przedszkola we Włocławku?

Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas odpowiedział, że musimy, gdyż szkoła niepubliczna składa sprawozdanie do organu prowadzącego we Włocławku i w Wydziale Edukacji „wylapują” takie dziecko i obciążają naszą Gminę.

Radny Mariusz Czyżniejewski zapytał co w związku z tym, że 6 – latki przez dwa lata jeszcze nie pójdą do pierwszych klas ?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że nie ma sensu tworzenie z tego względu nowych oddziałów czy etatów, jedyne wyjście to ograniczyć ilość przyjmowanych dzieci, zawsze można dać dziecko do przedszkola gdzie jest mniejsza liczba dzieci.

Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas odpowiedział, że w tym roku wprowadzono obowiązek dla 5-latków i 6-latków, z tych analiz związanych z demografią widzieliśmy duże szanse dla Szkoły Podstawowej Nr 1 gdyż jest uzależniona przy tworzonych pierwszych oddziałach, i nie wiadomo jak to będzie wyglądało z umowami z nauczycielami, jeżeli teraz 6 – latki odejdą to może być problem dla 1 lub 2 nauczycieli nauczania wczesnoszkolnego ze znalezieniem miejsca pracy.

Radny M. Czyżniejewski dodał, w Szkole Podst. w Brześciu Kuj. w sytuacji kryzysu, niedoboru środków, organ samorządu zmniejsza przede wszystkim pozostałe wydatki szkół tj. pomoce naukowe, książki itd. Natomiast w Brzeziu wydatki są dużo powyżej otrzymywanej subwencji gdzie trzeba dopłacać. W szkole w Brzeziu i w Wieńcu liczba uczniów w przeliczeniu na etat jest 15, natomiast w Szkole Nr 1 tworzy się tylko dwa oddziały w granicach 30 osób. Nauczycieli rozlicza się z wyników, a przy tak dużej liczbie uczniów nie ma możliwości, żeby te wyniki były wyższe. To jak to jest skoro w jednej szkole gdzie wydatki są powyżej otrzymywanej subwencji i przez to się traci a w drugiej szkole gdzie można by zyskiwać w jakości nauczaniu jak i w finansowaniu to się tego nie robi.

Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas przekazał, że każda szkoła ma obwody szkolne, obwody zawsze można zmieniać, nawet były rozmowy aby zwiększyć liczbę uczniów w Szkole w Brzeziu o zwiększenie obwodu o Jaranówek, Dobrą Wolę i Wolice. Tylko, że w tym przypadku nie ma zgody rodziców. Musimy patrzeć na wszystkie szkoły i remontować tam gdzie jest potrzeba, nie można tak, że jedną szkołę się faworyzuje a drugiej nie. Nie możemy patrzeć na to, że w danej szkole jest 9 czy 10 uczniów, bo szkoła nie ma na to wpływu tylko obwód szkoły.

Radny M. Czyżniejewski dodał, że Rada może ustalić obwody, ale rodzic i tak ma prawo wyboru szkoły i pośle dziecko do tej czy innej szkoły, nie mamy na to wpływu. Jedyne wpływy na to, że rodzic pośle dziecko do szkoły do jakiej byśmy chcieli szkoły to zapewnienie transportu i

przedstawienie oferty danej szkoły.

Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas odpowiedział, że trzeba patrzeć przez pryzmat wszystkich szkół.

Radny M. Czyżniejewski dodał, że w Szkole Podst. w Brzeziu dopłacane jest 91.000,- w skali roku, w Szkole Podst. w Kąkowej Woli w ubiegłym roku dopłacało się 180.000,- a wyniki jakie osiągnęli uczniowie były bardzo dobre, to w związku z tym zapytał jeżeli przy zamykaniu tej szkoły liczył się efekt ekonomiczny, to dlaczego w Szkole w Brzeziu ten efekt ekonomiczny nie jest brany pod uwagę? Radny M. Czyżniejewski dodał, że podając przykład Szkoły Podst. Nr 1 chodziło o to, że przy jednej szkole się dopłaca i się coś zyska a przy drugiej się traci.

Burmistrz w. Zawidzki dodał, że my musimy patrzeć z pozycji całości gminy. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową w Brzeziu to jest to miejsce, które ma szansę w przyszłości się rozwinąć.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy nie warto zastanowić się nad reorganizacją czy nie zrobić Zespołu Szkół? Radny J. Karkosiński dodał, że mniej dotkliwe byłaby zmiana organizacji a niżeli zamknięcie szkoły.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że należy zadbać o to, żeby do naszych szkół uczęszczało coraz więcej uczniów.

Radny J. Karkosiński zapytał o kamień na drogę do Brzezia?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że materiał jest tylko trzeba zorganizować transport.

Ad 9. Zakończenie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska Radny Ryszard Szeleziński podziękował wszystkim za przybycie i na tym zakończył wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:

Magdalena Mierzwicka.