

PROTOKÓŁ

**z wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim
odbytego dnia 26 kwietnia 2012r.
w sali obrad Rady Miejskiej, Plac Władysława Łokietka 1.**

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok.**
- 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2012-2020.**
- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków.**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych z tytułu osiągnięcia wysokiego wyniku sportowego.**
- 7. Przedstawienie informacji o stanie bezpieczeństwa pożarowego na terenie gminy Brześć Kujawski w 2011r.**
- 8. Przedstawienie sprawozdania o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania PP Brześć Kujawski za 2011 rok.**
- 9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Brzeskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2011 rok.**
- 10. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej.**
- 11. Zakończenie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

Ad 1. Otwarcie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska i Komisji ds. zdrowia i opieki społecznej, edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego, wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu oraz:

- Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;
- Zastępca Burmistrza – Pan Paweł Małas;
- Skarbnik Gminy – Joanna Wojtczak;
- Kierownik Posterunku Policji w Brześciu Kujawskim – Henryk Marczewski;
- Komendant Miejsko – Gminny OSP – Lech Kalinowski;
- Kierownik BOPS – Jolanta Jaranowska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Golański przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska Radnemu Ryszardowi Szelezińskiemu.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał wszystkich czy są propozycje do porządku obrad, w związku z tym, że nikt nie zgłosił żadnych uwag, poprosił aby w pierwszej kolejności omówić punkty 9 i 10.

Ad 9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Brzeskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za

2011 rok.

Ad 10. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej.

Pani Jolanta Jaranowska odnośnie sprawozdania z działalności BOPS przekazała, że materiały zostały przekazane i jeżeli są jakieś pytania to poprosiła o ich zadawanie.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał odnośnie płatności częściowej przez gminę za dzieci umieszczone w ośrodkach pomocy społecznej, jakie to są odpłatności, w jakiej wysokości, ile jest takich dzieci z naszej gminy i ile jest zabezpieczonych środków w budżecie gminy na ten cel?

Pani J. Jaranowska poinformowała, że od tego roku weszły przepisy, które regulują sprawy dotyczące umieszczania dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych. Dodała, że jeżeli była wcześniej taka sytuacja to odbywała się bez udziału środków gminy, natomiast od tego roku za umieszczenie dziecka z terenu naszej gminy w takiej placówce jesteśmy zobowiązani do ponoszenia odpłatności w wysokości za pierwszy rok pobytu dziecka 10% kosztów utrzymania, w kolejnym roku 20% i w trzecim roku 50%. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków Pani Jaranowska przekazała, że są zaplanowane środki, średni koszt utrzymania jednego dziecka miesięcznie w placówce wynosi od 3tys. do 4tys. i za to dziecko jesteśmy zobowiązani ponieść 10% kosztów (dziecko, które trafiło do placówki w tym roku), jest to jedno dziecko z rodziny, w której urodziło się jeszcze jedno dziecko, na które przeprowadzana jest sprawa w Sądzie dotycząca umieszczenia w placówce małego dziecka co w związku z tym ponosilibyśmy koszty na dwoje dzieci. Niepokojące jest , to że mogą być kolejne umieszczenia, mamy taki przypadek gdzie jest piętnaście osób w rodzinie w tym 10 dzieci, których los zależy od decyzji Sądu, co wiąże się z kolejnymi wydatkami.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał, odnośnie dożywiania dzieci w 14 placówkach szkolnych (w tym 10 na terenie naszej gminy) to te cztery pozostałe co to za placówki?

Pani J. Jaranowska odpowiedziała, że są to placówki w innych gminach, do których uczęszczają dzieci zamieszkałe i zameldowane na terenie naszej gminy.

Radny Piotr Jaroszewski odnośnie form pomocy realizowanych w 2011 roku w 100% pokrywanych ze środków gminy, do których należą – zasiłki celowe przyznawane najczęściej na: częściowe pokrycie kosztów zakupu opału, szczególnie w okresie jesienno – zimowym, leczenia, kosztów pobytu w schronisku dla bezdomnych „Caritas” (4 osób). Kwota powyższych świadczeń wynosiła 150.450,- zapytał skąd ta kwota? Następnie zapytał o pokrycie kosztów pogrzebu dla dwóch osób na kwotę 4.050,- kto otrzymuje te pieniądze? I jeszcze częściowe pokrycie kosztów pobytu 7 osób w Domach Pomocy Społecznej 175.194,-

Pani J. Jaranowska na temat zasiłków celowych przekazała, że ta kwota 150.450,- dotyczy wszystkich zasiłków celowych przeznaczonych na: pokrycie częściowe zakupu opału, na częściowe pokrycie kosztów leczenia i częściowe pokrycie kosztów pobytu w schronisku dla bezdomnych, takie zasiłki wypłacane są dwa razy w roku. Jeżeli chodzi o pokrycie kosztów pogrzebu dla dwóch osób, dotyczy to osób, które rzeczywiście nie miały rodziny i nie były ubezpieczone. Są takie przypadki, kiedy osoby są zarejestrowane w Biurze Pracy i nie otrzymują zasiłków dla bezrobotnych, co w związku z tym osoby te nie mają możliwości uzyskania kosztów wyprawienia pogrzebu, wtedy my jako ośrodek pomocy szukamy możliwości kto z najbliższej rodziny jest w stanie pokryć te koszty. Jeżeli znajdzie się rodzina, która w międzyczasie jest sprawdzana czy któraś osoba w rodzinie jest świadczeniobiorcą, czy można jej wypłacić na pokrycie kosztów pogrzebu, zdarza się, że rzeczywiście nie ma kto wyprawić tego pogrzebu gdyż w danej rodzinie nie ma osób, które mają jakiegokolwiek ubezpieczenie. Wówczas wybieramy zakład pogrzebowy, który jest najtańszy i pokrywamy koszty pogrzebu. Na temat pokrycia kosztów za pobyt w domu pomocy społecznej Pani Jaranowska przekazała, że umieszczając osobę w domu pomocy społecznej musimy określić jakie ta osoba posiada źródło utrzymania, osoba ta może jedynie pokryć 70% kosztów, natomiast pozostałą kwotę zgodnie z ustawą o pomocy społecznej ponosi rodzina, oczywiście przy wcześniejszym sprawdzeniu czy ta rodzina jest w stanie pokryć te koszty, jeżeli okaże się, że nie ma nikogo kto by mógł pokryć te koszty to pokrywane są one z własnych środków BOPS.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał jeszcze odnośnie bezrobocia, które w przeciągu 5 lat wzrosło do 80%, jaki to jest procent bezrobocia w naszej gminie? Jak się przedstawia sprawa ubóstwa w

gminie? Czy liczba osób pobierających zasiłki się zwiększa czy zmniejsza?

Pani J. Jaranowska odpowiedziała, że jest coraz gorzej, coraz więcej osób się zgłasza, jest większa roszczeniowość ludzi, jest więcej możliwości takiego „oszukiwania”, ze względu dużą liczbę zatrudnień „na czarno” co nie jest nigdzie wykazywane i stąd ten wzrost bezrobocia. Jeżeli chodzi o osoby zgłaszające się o pomoc do nas, to są oni dzieleni na dwie kategorie tj osoby, które naprawdę są osobami potrzebującymi i druga grupa (która się rozszerza) to osoby, które w pewien sposób oszukują chociażby rejestrując się w Biurze Pracy a tak naprawdę nie są osobami bezrobotnymi. Pani Jaranowska dopowiedziała, że dzieje się tak przez ciągłe zmiany w przepisach, które są na niekorzyść, które powodują, że jest możliwość omijania pewnych rzeczy. Jeżeli chodzi o stopień bezrobocia dla Gminy Brześć Kujawski to nie zostało to wyliczone nawet Urząd Pracy takich informacji nie posiada.

Burmistrz Wojciech Zawidzki dopowiedział, że wskaźnik bezrobocia rzeczywiście wzrósł, ale jest grupa osób, która nie chce i nie zamierza podjąć pracy, ludzie po prostu przyzwyczajają się do tzw. „kombinowania”, żeby dostać a nic nie wypracować.

Radny R. Szeleziński poinformował, że omawiając pkt. 9 tj. „Przedstawienie sprawozdania z działalności Brzeskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2011 rok. „ omówiony został pkt 10 czyli „Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej” gdyż oba te punkty są ze sobą powiązane, a jeżeli ktoś ma jakieś pytania to poprosił o zadawanie. Nikt nie wniósł uwag.

Ad 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2012-2020.

Powyższe uchwały przedstawiła Pani Skarbnik Joanna Wojtczak, w oświadczeniu będzie zwiększenie planu o 265 tys. jest to związane z tym, że należy dołożyć do planu do składek na ubezpieczenie społeczne, które zostały zwiększone o 2%. Dołożenie środków do cyfryzacji szkół, ponieważ są składane wnioski na to zadanie do 30 kwietnia, na chwilę obecną planowane zmiany są do wszystkich szkół. Natomiast po rozpatrzeniu wniosków będzie wiadomo, które szkoły otrzymają środki. Będzie również zmiana w stosunku do dotacji dla Niepublicznej Szkoły w Kąkowej Woli, ale ze względu na to, że nie jest rozpisana subwencja oświatowa to nie wiadomo jaka to będzie kwota. W Urzędzie będzie zwiększenie środków również na zapłatę podwyższonych o 2% składek na ubezpieczenie społeczne. Będzie zwiększenie na „Promocji” z przeznaczeniem na „Strefę Gospodarczą”. Przygotowywany jest projekt na przystosowanie budynku po gazowni dla celów Urzędu z przeznaczeniem na biura. Jeżeli chodzi o inwestycje Pani Skarbnik przekazała, że będzie zwiększenie środków na podbudowę drogi w Kąkowej Woli. Będzie zwiększenie środków na remont drogi w Gustorzynie. Będzie zmiana w zakresie wydatków na kanalizację w Brześciu Kujawskim, jest już po przetargu i kwoty będą dostosowane do kwot po przetargu. Będzie zwiększenie na dużej kanalizacji ze względu, że tam są roboty zamienne i dodatkowe. Nastąpi również zmiana w zakresie długu ale nie zmieni to deficytu, tzn., że jest zaplanowany deficyt na 5.200.000,- i w takiej wysokości zostanie, natomiast na inwestycje, które są planowane z funduszy „drzewkowych”(tzn. to co otrzymamy za wycięte drzewa spod autostrady) , są to trzy inwestycje, można uzyskać pożyczkę na dofinansowanie tych zadań, pożyczka ta jest umarzalna w 30% w związku z tym z zaplanowanego kredytu na deficyt odejmie się a zaplanuje pożyczkę na ten deficyt. Następnie Pani Skarbnik przekazała, że będzie zwiększenie środków na informatyzację w zakresie e-administracji, będzie wprowadzona kwota 5.200,- w formie dotacji, natomiast po zapłaceniu Urząd Marszałkowski prześle nam wartość w całości (wartość całego projektu) w granicach 20.000,- czyli serwer i szafę wraz z osprzętem. Zostanie również dołożone do remontu domu kultury ok. 30.000,- . W „remontach bieżących dróg” będzie przeniesienie na naprawę dróg tj. na uzupełnianie dziur asfaltem. Zaplanowana również będzie kwota 40.000,- jako dotacja na remont „zabytków”, chociaż po rozstrzygnięciu wniosku okaże się czy ta kwota będzie wystarczająca. Pani Skarbnik dodała, że będzie również dołożone do stypendiów 20%.

Radny R. Szeleziński odnośnie dołożenia do oświaty na składki ubezpieczeń społecznych zapytał z jakich to będzie środków ? Zapytał również o dołożenie środków do promocji na czym ta promocja

będzie polegała? Radny Szeleziński dodał, że przy „zadaniach inwestycyjnych” będą zwiększenia, które nie wpłyną na deficyt, natomiast ma zostać zaciągnięta pożyczka, która nie wpłynie na wysokość deficytu w tym roku ale w kolejnych latach będzie miała wpływ na ten deficyt. Zapytał jeszcze czy w budżecie są zabezpieczone środki na ewentualne kary, o które będzie się domagał wykonawca autostrad za to, że niby nasza gmina miałyby przeszkadzać za nie terminowe wykonanie autostrady?

Pani Skarbnik na temat oświaty odpowiedziała, że otrzymaliśmy zwiększenie subwencji na kwotę 226.000,- czekamy jeszcze na tzw. metrykę o subwencji oświatowej czyli rozpiszę na poszczególne placówki zgodnie ze sprawozdaniami i określoną kwotą przez ministerstwo, na składki te nie było planowane więc musi być dołożone z własnych środków, pomniejszając inne wydatki bądź wypracowując dochody. Odnośnie deficytu, który nie ulegnie zmianie Pani Skarbnik przekazała, że zostało zaplanowane 5.200.000,- kredytów i pożyczek łącznie, gdzie 1.500.000,- było na pożyczki a na kredyty 3.700.000,- i z tej kwoty zostanie pomniejszone o 793.000,- przenosząc do kategorii pożyczek, więc ogólna kwota deficytu się nie zmienia a ogólne wpłaty zaplanowane są w wieloletniej prognozie finansowej od kwoty 5.200.000,-. Odnośnie kar dot. autostrad Pani Skarbnik przekazała, że nic jej nie wiadomo na ten temat, jedyne co mamy to gwarancje bankową od wykonawcy autostrady za zniszczone drogi gminne i to oni są winni pieniądze.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że za ok miesiąc zostanie uregulowana sprawa związana z funduszem „drzewkowym” i będzie możliwość zaciągnięcia pożyczki w 30% umarzalnej na niektóre inwestycje. Burmistrz dodał, że wszelkie prace wykonywane przez ZUK, które będą wykonywane ekonomicznie i efektywnie dadzą jakieś wspomóżenie finansowe.

Radny Jan Karkosiński zapytał jaka firma wygrała przetarg na inwestycję „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami dla Miasta Brześcia Kujawskiego i jak wygląda spraw z nazwami węzłów autostradowych?

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że przetarg na to zadanie wygrała oferta z najniższą ceną, jest to firma z Włocławka „Euro- Bud” Firma Inżynieryjna K.S. Sarnowscy Spółka Jawna, ul. Mielecińska. Na temat nazw węzłów Burmistrz przekazał, że obecną chwilę na wysłane przez nas pisma nie ma żadnych odpowiedzi, będziemy robić wszystko co się da i mamy nadzieje, że jakieś wsparcie również będzie.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że na przychylność w tej sprawie ze strony Urzędu Miasta Włocławek nie ma co oczekiwać. Zgodnie z zarządzeniami GDDiA mają przewagę nad nami mimo że jest to nasz teren.

Radny R. Szeleziński dopowiedział, że Miasto Włocławek chce pokazać, że jest ważniejsze, a to bardzo nie ładne zachowanie z ich strony, powinni w jakiś sposób wspierać swoich sąsiadów.

Radny J. Karkosiński zapytał czy ze sprzedaży lokali w budynku przy u. Krakowska i ul. Kilińskiego TBS nam zwróci pieniądze?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że nie jest jeszcze wszystko sprzedane jak będzie wszystko sprzedane to na pewno pieniądze zostaną zwrócone.

Radny Janusz Barański zapytał o zakup serwera do e-administracji tzn., że będzie można w Urzędzie załatwić niektóre sprawy drogą elektroniczną?

Pani Skarbnik przekazała, że zakupiony serwer został zgodnie z projektem pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza” ze względu na lepsze połączenie z internetem, jeżeli chodzi o obsługę interesanta to już jest możliwe załatwienie drogą elektroniczną.

Z-ca Burmistrza Paweł Małas dodał, że podłączenie tego serwera umożliwia zakładanie łączy szerokopasmowych na terenie gminy Brześć Kujawski, jest to duży projekt, który przyszłościowo i obecnie jest potrzebny.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że ostatnio będąc w Urzędzie Marszałkowskim były rozmowy na temat strefy gospodarczej Pikutkowo i wstępnie ustalone zostało, że sprawy dotyczące uzbrojenia wodno – kanalizacyjnego w dalszej części tego terenu byłaby z tych środków „drzewkowych”. Oprócz tego trzeba będzie wybudować kilkanaście kilometrów dróg jak i poszerzyć drogę od Machnacza w kierunku Słonego, jak również założyć oświetlenie i wybudować

tw. „szerokopasmówkę”.

Radny Grzegorz Koźmiński zapytał czy została przeprowadzona inwentaryzacja dróg, gdyż wiele dróg wymaga napraw.

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że częściowo została zrobiona inwentaryzacja, niedługo zostanie zakończona, gdyż będzie to potrzebne do wstępnej wyceny pod wyłonienie pewnej firmy, która to zadanie wykona.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków.

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że uchwała ta jest wywoływana po to aby podmiot posiadający tytuł prawny do usytuowanego na terenie gminy zabytku o średniowiecznych korzeniach, wpisanego indywidualnie do rejestru zabytków, dostępnego do zwiedzania z wewnątrz i z zewnątrz, zwanego dalej „zabytkiem”, mógł na wniosek ubiegać się o dotację.

Radny R. Szeleziński zapytał o paragraf 3 pkt 2, który brzmi: *„Jeżeli zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową albo wymaga przeprowadzenia złożonych pod względem technologicznym prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, dotacja może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót.”* i pkt 3: *„Jeżeli stan zabytku wymaga niezwłocznego podjęcia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, dotacja może być również udzielona do wysokości 100% nakładów koniecznych na wykonywanie tych prac lub robót.”* gdzie jest udział inwestora, konserwatora zabytków, Starostwa Powiatowego tzn., że tylko Urząd jest?

Przewodniczący RM M. Golański dopowiedział, że punkty te nie określają konieczności tylko możliwość dotowania jeżeli Rada uzna, czy obiekt ten należy ratować czy nie, chociażby dla względu historycznego, to Rada zadecyduje czy i w jakiej wysokości tej dotacji udzielić.

Radny R. Szeleziński dopytał to dla dobra historycznego Gmina będzie finansowała całość kosztem innych równie ważnych rzeczy? Wobec tego Radny Szeleziński wystąpił z wnioskiem aby te dwa punkty z tej uchwały wycofać. Nie może być tak, że gmina będzie w 100% finansowała.

Przewodniczący RM M. Golański dodał, że Gmina nie musi tylko może wspierać, że to Rada ustali w jakiej wysokości będzie udzielana dotacja. Bez tej dzisiejszej uchwały my tej dotacji nie możemy udzielać.

Pani Skarbnik dodała, że 1 punkt paragrafu 2 jest fakultatywny, natomiast 2 i 3 punkt jest obowiązkowy, który wynika z ustawy i nie można go usunąć ani zmniejszyć.

Przewodniczący RM dodał, że zapis w tej uchwale jest obligatoryjnie zgodny z ustawą ale kwestia udzielenia dotacji jest fakultatywna.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że uchwała ta nie zmusza do udzielenia dotacji tylko przyzwala a w jakiej wysokości to Rada uchwała.

Radny R. Szeleziński zapytał dlaczego akurat teraz ta uchwała jest wywoływana? Rada w każdej chwili może podjąć uchwałę. Zapytał jeszcze o punkt 4 paragrafu 2, który brzmi: *„4. Dotacja na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, nie może zostać udzielona:*

1) jeżeli nakłady konieczne na te prace lub roboty w 100% są finansowane z dotacji pochodzących z innych źródeł?

2) jeżeli łączna kwota dotacji udzielonych przez Gminę i inne uprawnione organy może przekroczyć wysokość 100% nakładów koniecznych na te prace lub roboty.”

po co te dwa punkty, skoro inwestor otrzyma dotację w całości z innych źródeł to wiadomo, że gmina już nie musi udzielać dotacji?

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że uchwała ta jest wywoływana teraz, swego czasu byliśmy wszyscy oglądać ten obiekt i wszyscy uznaliśmy, że obiekt ten potrzebuje remontu, w jakiś sposób pomogliśmy zdobyć pewną i znaczącą kwotę środków zewnętrznych (95.000,-). Jeżeli jest już jakaś kwota to inwestor szuka z innych stron wsparcia. Dlatego wywoływana dzisiaj jest ta uchwała, bo bez niej inwestor nie mógłby wystąpić o pomoc. Jeżeli chodzi o ten punkt 4 Burmistrz przekazał, że

ten zapis musi być , chociażby ze względu na to, żeby nie było dwóch źródeł finansowania. Przewodniczący RM dodał, że ta uchwała nie dotyczy konkretnego obiektu tylko wszystkich obiektów zgodnych z § 1, i która określa zasady i tryb udzielania dotacji.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział jeszcze, że jeżeli by się wykreśliło te dwa punkty , o które wnioskował Radny Szeleziński, to wtedy uchwała ta nie zostałaby zatwierdzona przez Nadzór Kontroli i Obsługi Prawnej Urzędu Wojewódzkiego.

Radny R. Szeleziński zapytał czy środki zostały już zaplanowane i na co zostaną przeznaczone?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że po złożonych wnioskach będzie wiadomo jaka kwota jest potrzebna, wtedy zostaną wprowadzone zmiany do budżetu. Kwota będzie znana po złożonym przez inwestora wniosku, a na razie wniosek nie może zostać złożony bo nie ma uchwały. Dotacji tej udziela się w wysokości do 50% nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że środki te zostaną przeznaczone na remont dachu.

Radny Wojciech Kołowski zapytał czy te 40.000,- to jest cena kosztorysowa czy po przetargu?

Zapytał jeszcze jaki będzie nadzór przy wydawaniu publicznych pieniędzy przez inwestora?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w momencie złożenia wniosku jest to wartość kosztorysowa, ale to jest do 50% jeżeli wartość po przetargu będzie mniejsza to wartość dofinansowania również się zmniejszy.

Radny W. Kołowski zapytał czy parafia może podejść do przetargu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na otrzymanie dotacji musi ogłosić przetarg, tym bardziej, że jest to dotacja z Urzędu Marszałkowskiego, po czym parafia z Urzędem Marszałkowskim i z Urzędem Miejskim w Brześciu Kujawskim po zakończeniu inwestycji rozlicza się z wydanych pieniędzy.

Radny R. Szeleziński dopowiedział, że rozmawiamy tylko o klasztorze a co to będzie jak o dotację wystąpi Urząd Pocztowy w Brześciu Kujawskim bo to też zabytek? Radny Szeleziński dodał, że nie ma nic przeciwko klasztorowi, gdyż trzeba go ratować ale chodzi o ogół, że zaraz wszystkie zabytki zgłoszą się o dotację.

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że obiekt, który nie spełnia wymogów zgodnych z § 1 nie może występować o dotację.

Radny G. Koźmiński dodał, że popiera zdanie radnego Szelezińskiego gdyż remont klasztoru powinien się odbyć ale na skali państwowej a nie lokalnej, gmina ma też inne i równie ważne wydatki. A parafia może się ubiegać o pomoc Kurii czy Biskupa.

Przewodniczący RM poprosił aby wszyscy zapoznali się z treścią tej uchwały, w której oczywiście nie ma , nic nie zgodnego z przepisami a swoje zdanie wyrazić przy głosowaniu tej uchwały, Przewodniczący dodał, że naszym patriotycznym obowiązkiem jest dbanie o zabytki znajdujące się na naszym terenie.

Burmistrz W. Zawidzki dodał, że po to się spotkaliśmy kilka miesięcy temu aby stwierdzić czy klasztor nadaje się do naprawy czy trzeba go ratować i czy warto występować po pieniądze zewnętrzne. Decyzja czy mamy wspomóc czy nie, będzie miał miejsce wtedy kiedy zostanie uchwalona ta uchwała i zostanie złożony wniosek o wsparcie.

Radny R. Szeleziński dopowiedział, że nikt nie jest przeciwny temu, żeby wspomóc w ratowaniu zabytków, tylko chodzi o 100% finansowania , dlatego gmina ma całość finansować.

Radny J. Karkosiński dodał, że nie dziwi się reakcji Radnego Szelezińskiego, po podobnie było z „11”, gdzie koszty jej działania okazały się bardzo wysokie.

Burmistrz W. Zawidzki poinformował, że wiele było podejmowanych decyzji, które do dzisiaj nie przynoszą skutku, ale do niektórych decyzji zmusiło nas społeczeństwo i tak było właśnie z linią Nr 11. Trzeba było spróbować, żeby mieszkańcy mogli przekonać się , że nie ma sensu dalszego funkcjonowania tej linii.

Radna Gizela Gliszczyńska dopowiedziała, że każdemu z nas przyznałaby rację, ale każdy z nas powinien pamiętać, że pochodzimy z miasta historycznego i jak my nie będziemy go ratować to kto?

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Burmistrz W. Zawidzki odnośnie powyższego projektu uchwały przekazał, że na temat ten był częściowo przedstawiony na jednym z ostatnich posiedzeń Rady Miejskiej, po czym poprosił o pytania jeżeli są jakieś wątpliwości.

Radny R. Szeleziński zapytał czy sołtysi zaakceptowali tą propozycję?

Burmistrz W. Zawidzki odpowiedział, że temat ten został przedstawiony wszystkim sołtysom, przy czym na 25 sołtysów 24 opowiedziało się „za” przyjęciem tej propozycji.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych z tytułu osiągnięcia wysokiego wyniku sportowego.

Projekt tej uchwały omówił Burmistrz W. Zawidzki, jest potrzeba uhonorowania jednej osoby, która w Mistrzostwach Polski Juniorów w Boksie zajęła III miejsce. Powinno się w jakiś sposób finansowy w miarę możliwości pomóc. Stypendium to miesięcznie stanowiło by kwotę równą minimalnemu wynagrodzeniu za prace, obowiązującemu w roku osiągnięcia przez zawodnika wysokiego wyniku i jest przyznawane: 1) w 50% zawodnikom o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 uchwały, na czas powołania w skład kadry narodowej; 2) w 40% zawodnikom o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 2 uchwały, każdorazowo po fakcie, na okres roku; 3) w 30% zawodnikom o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 3 uchwały, każdorazowo po spełnieniu kryterium, na okres roku; 4) w przypadku określonym w § 1 ust. 2 pkt 4 uchwały w wysokości i na okres uznanych za właściwe przez Burmistrza Brześcia Kujawskiego po zasięgnięciu w tym względzie opinii właściwej komisji Rady Miejskiej.

Radny R. Szeleziński odnośnie zapisu w § 1 pkt. 2 ust. 4, który brzmi: „osiągnięcie indywidualne inne niż w pktach 1-3, jeśli właściwa Komisja Rady Miejskiej uzna je jednomyślnie za spełnienie kryterium wysokiego wyniku sportowego.” zapytał to, jeżeli w komisji tej jedna osoba będzie przeciwna tzn., że stypendium się nie uznaje? Czy to jest dobrze sformułowane, czy nie powinno być „większością głosów”?

Przewodniczący RM odpowiedział, że wystarczy usunąć słowo „jednomyślnie”.

Ad 7. Przedstawienie informacji o stanie bezpieczeństwa pożarowego na terenie gminy Brześć Kujawski w 2011r.

Przewodniczący Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska Radny R. Szeleziński powiedział, że wszyscy radni otrzymali stosowne materiały i w razie wątpliwości, żeby zadawać pytania.

Radny R. Szeleziński odnośnie tego, że jednostki będące w KSRG są corocznie finansowane z budżetu państwa zapytał w jakiej wysokości? Radny zapytał jeszcze czy na terenie naszej gminy są hydranty wysokiej wydajności?

Komendant Miejsko – Gminny OSP – Lech Kalinowski odpowiedział, że na terenie gminy Brześć Kujawski jest jeden taki hydrant przy ul. Nowej.

Radny R. Szeleziński dodał, że wydawało mu się, że jest więcej takich hydrantów.

Burmistrz W. Zawidzki przekazał, że do takiego hydrantu potrzebna jest odpowiednia sieć i ciśnienie podania wody.

Komendant Miejsko – Gminny OSP – Lech Kalinowski na temat dofinansowania przekazał, że jednostki osp otrzymują dofinansowanie w formie dotacji.

Radny R. Szeleziński zapytał jeszcze czy ilość hydrantów na terenie gminy jest wystarczająca dla zabezpieczenia bezpieczeństwa pożarowego?

Komendant Miejsko – Gminny OSP – Lech Kalinowski poinformował, że na terenie gminy Brześć Kujawski takich hydrantów jest ok 300, chociaż nie wszystkie są sprawne, ale jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę jest wystarczające, ponadto Pan Kalinowski dodał, że jednostki wyposażone

są w sprzęt gaśniczy jak również w beczkowozy posiadające zbiorniki o dużej pojemności wody. Radny J. Karkosiński zapytał czy w miejscowości Brzezcie znajduje się hydrant wysokiej wydajności? Komendant Miejsko – Gminny OSP – Lech Kalinowski odpowiedział, że w Brzeziu nie ma. Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że zapewnienie gotowości bojowej należy do samorządu, większość remiz strażackich została wyremontowana ze środków z budżetu gminy. Burmistrz dodał, że w niedalekim czasie planowany jest zakup używanego samochodu dla OSP w Kąkowej Woli.

Ad 8. Przedstawienie sprawozdania o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania PP Brześć Kujawski za 2011 rok.

Przewodniczący Stałych Komisji Radny R. Szeleziński również podpowiedział, że wszyscy radni otrzymali stosowne materiały i w razie wątpliwości poprosił o zadawanie pytań.

Kierownik Posterunku Policji w Brześciu Kujawskim – Henryk Marczewski, na wstępie przekazał, że zawsze przedstawiane sprawozdanie było porównywane do roku ubiegłego, natomiast w tym roku jest trochę inaczej gdyż 16 maja 2011 roku Posterunek Policji w Brześciu Kujawski został połączony z Posterunkiem Policji w Lubaniu i w związku z tym powstała nowa jednostka organizacyjna i trudno jest porównać do lat ubiegłych. Wobec tego Kierownik PP H. Marczewski poprosił o pytania.

Radny J. Barański odnośnie wskaźnika wykrywalności, który kształtuje się na poziomie 67,5% a do maja 2011 ta wykrywalność PP Lubanie kształtowała się w nieco niższym stopniu, zapytał czy Gmina Lubanie dofinansowuje chociażby do paliwa PP w Brześciu Kujawskim?

Kierownik PP w Brześciu Kujawskim – Henryk Marczewski odpowiedział, że Gmina Lubanie dofinansowuje PP W Brześciu Kuj. dając 5.000,- na zakup paliwa i w tym roku sfinansowali zakup laptopa wraz z drukarką dla potrzeb dzielnicowych, którzy obsługują teren Gminy Lubanie. Jeżeli chodzi o wykrywalność to teraz jest ona ogólna dla obydwu gmin, chociaż zagrożenie przestępczością jest większe na terenie Gminy Brześć Kujawski z uwagi na teren, zdecydowanie większą liczbę mieszkańców czy autostradę, która przechodzi przez Gminę Brześć Kuj. i Lubanie.

Radny J. Barański dodał, że pewnie najwięcej przestępstw przy autostradzie jest dokonywana przez samych pracowników, w związku z tym zapytał jak to jest wykrywane?

Kierownik PP H. Marczewski odpowiedział, że nie od razu ale po jakimś czasie udaje nam się to ustalić.

Radny J. Barański zapytał czy zgłaszane są przypadki kiedy nielegalnie wycinane są drzewa z lasu?

Kierownik PP H. Marczewski poinformował, że inna jest sytuacja kiedy las stanowi własność Państwa a inna kiedy własność prywatną, ale rzadko są zgłaszane takie sytuacje.

Przewodniczący RM M. Golański przekazał, że będąc pracownikiem Starostwa Powiatowego miał możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem z działalności Komendy Miejskiej Policji we Włocławku, które również jest co roku przedstawiane i przy przedstawianiu takiego sprawozdania Komendant Miejski bardzo pozytywnie wyrażał się na temat pracy Posterunku Policji w Brześciu Kujawskim, wskaźniki ujęte w tym sprawozdaniu świadczyły o wysokim poziomie pracy naszego posterunku. Przewodniczący RM zapytał czy te wskaźnik wzrastają czy się utrzymują na jednym poziomie? Czy może są inne czynniki czy sposoby na wykrywanie przestępstw?

Kierownik PP H. Marczewski odpowiedział, że głównym takim czynnikiem jest autostrada, na której jest najwięcej przestępstw dokonywanych (kradzieże, włamania). Ogólnie rzecz biorąc przestępstwa typu włamania i kradzieże nie licząc terenów autostrady, są na poziomie roku ubiegłego nieco niższe, na pewno zmniejszyła się przestępczość na terenie Gminy Lubanie.

Radny P. Jaroszewski zapytał o te 16 mandatów za kradzież, czego dokładnie one dotyczą?

Kierownik PP H. Marczewski przekazał, że głównie tu chodzi o kradzieże w sklepach. Jeżeli sprawca nie przyjmie mandatu to sprawa jest kierowana do Sądu o ukaranie.

Burmistrz W. Zawidzki dopowiedział, że wpłynęło pismo od Komendanta Miejskiego z prośbą o dofinansowanie czyli płacenie za utrzymanie za ogrzewanie w obecnym obiekcie PP w Brześciu Kujawski, jednak Burmistrz dodał, że nie ma żadnych przesłanek aby podejść do tego dofinansowania. Burmistrz zapytał jeszcze Kierownika PP i wszystkich radnych jakie jest ich zdanie na temat powstania radarów na terenie gminy Brześć Kujawski w zasięgu dróg krajowych i

wojewódzkich.

Kierownik PP H. Marczewski dodał, że to dofinansowanie posterunku wynika pewnie z tego, że są przymiarki do likwidacji posterunków gdyż Ministerstwo i Komenda Główna uważają, że są duże koszty utrzymania policji w terenie, ale nie wyobraża sobie aby w takich mniejszych miastach jak gmina Brześć Kujawski nie było policji.

Radny R. Szeleziński powiedział, że również jest duże zaangażowanie Kierownika PP Henryka Marczewskiego w profilaktyce alkoholowej, bardzo wspomaga naszą Komisję ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Ad 11. Zakończenie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący stałych komisji Radny Ryszard Szeleziński podziękował wszystkim za przybycie i udział we wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim.

Protokół sporządziła:

Magdalena Mierzwicka.