

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej ds. zdrowia i opieki społecznej, edukacji, kultury,
sportu i porządku publicznego
odbytego dnia 04 lipca 2013r.
w sali obrad Rady Miejskiej, Plac Władysława Łokietka 1.

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim, przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Omówienie spraw związanych z inwestycją pn. „Przebudowa Stadionu Miejskiego w Brześciu Kujawskim”.**
- 3. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

Ad 1. Otwarcie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim, przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Radna Gizela Gliszczyńska witając wszystkich obecnych, przedstawiła porządek obrad i poprosiła o przejście do omawiania poszczególnych punktów.

Ad 2. Omówienie spraw związanych z inwestycją pn. „Przebudowa Stadionu Miejskiego w Brześciu Kujawskim”.

Radny Piotr Jaroszewski w związku z tym, że częściowo stadion jest naprawiany (trybuny) i prace naprawcze wykonuje Zakład Usług Komunalnych zapytał czemu tego nie robi firma , która w przetargu została wyłoniona? Zapytał czy Inspektor Nadzoru, który nadzorował inwestycję pn. „Przebudowa Stadionu Miejskiego w Brześciu Kujawskim” nadal nadzoruje prace remontowe tej inwestycji i czy z tego tytułu pobiera wynagrodzenie? Zapytał również czy zostały wyciągnięte konsekwencje wobec Inspektora Nadzoru?

Z-ca Burmistrza Pan Paweł Małas odpowiedział , że z tą firmą od samego początku były problemy, (zły stan murawy, całkowite jej zerwanie i ponowne posianie oczywiście na koszt firmy). W momencie odbioru tej inwestycji (listopad) nic nie wskazywało na to, że ten obiekt po zimie będzie w nieodpowiednim stanie. Wszelkie formalności związane z przeglądem zostały dokonane a następnie odbiór obiektu i przekazanie do użytkowania. W przeglądzie wiosennym zostało zauważone , że coś jest nie tak z betonem na trybunach. Na przeglądzie tym był obecny przedstawiciel firmy , który podpisał protokół zawierający wszystkie uchybienia wówczas istniejące (np.: łuszczenie betonu). Z-ca Burmistrza dodał, że firma nie ustosunkowała się do wystosowanego przez nas pisma w sprawie naprawienia powstałych wad. Wobec tego poprosiliśmy eksperta, który dokonał nawierceń , sporządził protokół, w którym wskazał uchybienia jakie firma uczyniła, czyli słaba pielęgnacja betonu w tej głównej części i murkach oporowych. W zaleceniach nakazał jakie prace mają być wykonane (skucia starej części , dokonanie zbrojenia i zalanie nowym betonem z odpowiednimi parametrami). Kosztorys napraw został zaplanowany na kwotę , która znalazła pokrycie z ubezpieczenia gwarancyjnego. Roboty te wykonuje Zakład Usług Komunalnych. Firma na nasze pisma nie odpowiadała bo okazało się, że jest w stanie upadłości, i że nic nie można wyegzekwować z odnośnie spraw związanych z naprawą tego obiektu. W pozostałych elementach obiektu wszystko jest zrobione w należytym stanie. W przyszłym tygodniu mają być siedziska nakładane i pierwsza część zostanie zrobiona, następnie będzie remontowana druga część trybun.

Jeżeli chodzi o inspektora nadzoru Burmistrz odpowiedział, że inspektor nadzoru miała zapewnione wynagrodzenie za nadzór nad całą inwestycją, ale za nadzór nad zadaniami jakie wykonuje Zakład Usług Komunalnych nie. Na pewno nie będzie nadzorować następnych inwestycji.

Radny Arkadiusz Furmankiewicz dodał, że po prostu nieprawidłowo zostało dopilnowane przez inspektora nadzoru, a wziął za to pieniądze.

Burmistrz dodał, że badania betonu przy każdym zalewaniu były, ale samo zalanie w określonych warunkach pogodowych nie gwarantuje jakości twardnienia tego betonu, ekspertyza wskazała, że beton jakościowo jest dobry tylko pielęgnacja była nie odpowiednio wykonywana.

Radny Mariusz Czyżniewski dodał, że głównie za jakość wykonanej inwestycji ocenia się wykonawcę, ale nadzór nad robotami sprawuje inspektor nadzoru, zapytał czemu inspektor nie wniósł żadnych uwag?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że przy odbiorze było kilka osób w tym on sam jak również pracownik z Działu Inwestycji no i oczywiście Inspektor Nadzoru, w momencie odbioru (listopad) nie było widać jakichkolwiek uchybień. Wszystkie te usterki pojawiły się po okresie zimowym, warunki atmosferyczne wpłynęły niekorzystnie na źle wykonane elementy. Na dzień odbioru nie było widać, że coś jest nie tak. Dlatego po przeglądzie gwarancyjnym powołaliśmy swojego eksperta, który dokonał ekspertyzę i wskazał jakie nastąpiły uchybienia. Przygotowane to zostało po to aby wykonawca to naprawił.

Z-ca Burmistrza odnośnie murawy dodał, że przed zbadaniem jakości płyty boiska musiały być zrobione badania na wykaz substancji mineralnych w gruncie, które musiały odpowiadać parametrom zasianej trawy. Ważne też było zagęszczenie gruntu.

Radny P. Jaroszewski dodał, że dziwi się, że nadal nadzór tej inwestycji sprawuje ta sama osoba.

Z-ca Burmistrza przekazał, że została podpisana z inspektorem nadzoru umowa i do zakończenia całkowicie inwestycji ona obowiązuje, na pewno pieniędzy teraz nie otrzymuje ale musi dokończyć to co było źle zrobione. Były nawet rozmowy z inspektorem, że jak tylko będą problemy z odzyskaniem środków na wykonanie tej inwestycji to sprawa zostanie przekazana do sądu. Gwarancja ubezpieczeniowa jest na kwotę 365.000,-, część gwarancji (70%) musi zostać przekazana na rzecz wykonawcy po miesiącu od przyjęcia obiektu do użytkowania.

Radny P. Jaroszewski zapytał dlaczego została wypłacona wykonawcy cała kwota?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że nie cała kwota została wypłacona tylko część, z kwoty 365.000,-, gmina zostawiła ok. 100.000,- z czego robione są roboty naprawcze.

Radny P. Jaroszewski powiedział, że przy realizacji tej inwestycji z każdej strony nie było prawidłowego nadzorowania.

Z-ca Burmistrza przekazał, że ze strony urzędu byłoby nieprawidłowe nadzorowanie gdybyśmy nic nie zrobili a jednak zostało wszystko dopilnowane i zostanie doprowadzone do prawidłowego i wysokiego poziomu tego obiektu, nie zwiększając środków publicznych. Burmistrz dodał, że nie było reakcji w momencie odbioru gdyż stan jego nie wskazywał na to, że coś jest nie tak.

Radny Arkadiusz Furmankiewicz dodał, że przy odbiorze takiej inwestycji powinien być chociaż jeden radny obecny.

Przewodniczący RM M. Golasiński dodał, że są pewne procedury i roboty budowlane odbiera komisja, która posiada odpowiednie uprawnienia. Przewodniczący dodał, że na ten cel nie zostały zwiększone środki tylko wszystko odbywa się w ramach zaplanowanych środków.

Radny M. Czyżniewski zapytał czy będą wyciągnięte konsekwencje wobec inspektora nadzoru?

Z-ca Burmistrza poinformował, że inwestycja jest finansowana ze środków publicznych wcześniej zaplanowanych i na pewno więcej środków nie zostanie dołożone. Jeżeli mamy gwarancje ubezpieczeniową, która pozwala na wykorzystanie tych środków na naprawienie powstałych uchybień to zostanie uczynione. Jeżeli w trakcie wyjdą inne dodatkowe sprawy do naprawienia a na które braknie środków to sprawa zostanie przekazana do sądu w celu wyegzekwowania środków.

W tym momencie członkowie komisji wybrali się na dokonanie wizji lokalnej Stadionu Miejskiego w Brześciu Kujawskim.

Po zakończonej wizji lokalnej przewodnicząca Komisji Rady Miejskiej ds. zdrowia i opieki społecznej, edukacji, kultury, sportu i porządku publicznego wznowiła obrady.

Radny M. Czyżniewski poinformował, że Stadion Miejski w całości bardzo ładnie wygląda i jako jedyny wniosek jaki chciałby zgłosić to to aby wyciągnąć konsekwencje wobec inspektora

nadzoru za zaistniałe uchybienia.

Ad 3. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca obrad podziękowała wszystkim za przybycie, udział i zakończyła posiedzenie Komisji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:
Magdalena Mierzwicka