

PROTOKÓŁ

**ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim
odbytego w dniu 20 lutego 2014r.
w sali obrad Rady Miejskiej
godz. 15.00**

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim, przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.**
- 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2014-2022.**
- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu.**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach Gminy Brześć Kujawski.**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**
- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**
- 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności w formie zasiłku celowego dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.**
- 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Brześć Kujawski.**
- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, oraz szczegółowych warunków zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.**
- 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku.**
- 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2014 roku.**
- 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego przy ulicy H. Sawickiej w Brześciu Kujawskim.**
- 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: Programu ochrony środowiska w zakresie usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Brześć Kujawski na lata 2014-2025.**
- 15. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Brześć Kujawski za rok szkolny 2012/2013.**
- 16. Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.**

17. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Ad 1. Otwarcie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Otwarcia obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Komisji ds. finansów i budżetu, rozwoju gospodarczego rolnictwa i ochrony środowiska Radny Ryszard Szeleziński. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu oraz:

- Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;
- Z-ca Burmistrza – Pan Paweł Małas;
- Skarbnik Gminy Brześć Kujawski – Pani Joanna Wojtczak;
- Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Pan Waldemar Kamiński;
- Kierownik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury – Pani Teresa Roszak;
- Kierownik Brzeskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Pani Jolanta Jaranowska;
- Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Promocji – Pan Tomasz Chymkowski. .

Obradom wspólnego posiedzenia Komisji przewodniczył Radny Ryszard Szeleziński-Przewodniczący Komisji ds. finansów i budżetu, rolnictwa i ochrony środowiska.

Radny Ryszard Szeleziński zaproponował aby do porządku obrad dołożyć dodatkowe trzy punkty:

- jako punkt 17 „Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.”
- jako punkt 18 „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.(ul. Nowa)”
- jako punkt 19 „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości. (Pikutkowo)” ,

następnie zapytał czy ze strony Radnych są propozycje do porządku obrad . Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego poprosił aby przejść do rozpatrzenia poszczególnych punktów.

Ad 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.

Pani Skarbnik omówiła powyższy projekt uchwały. Plan dochodów i wydatków został zwiększony o kwotę 186.851,74 z tytułu otrzymania dotacji na realizację projektu pn. Dobry Wybór – Aktywność w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Projekt realizowany jest przez Brzeski Ośrodek Pomocy Społecznej od 2008 roku. Po stronie wydatków środki zostały rozpisane zgodnie ze złożonym wnioskiem. Pozostałe zmiany są związane z urealnieniem budżetu Brzeskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Urzędu Miejskiego. Są również przesunięcia w inwestycjach ale bez zwiększenia ogólnego planu wydatków. Nastąpiła również zmiana załącznika „Plan finansowy wydatków na zadania zlecone” ze względu na to, że Pomoc Społeczna w ramach świadczeń rodzinnych dokonuje zmian w ramach swojego planu finansowego między paragrafami wydatków. Zmiany te nie naruszają struktury deficytu ani przychodów ani rozchodów, są to po prostu przesunięcia środków zaplanowanych po ich korektach.

Radny Janusz Barański zapytał o uchwałę dotyczącą godzin nadliczbowych w przedszkolach, w której została zmieniona kwota ze 1,50 zł na 1,00zł. Kto będzie płacił tą różnicę?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że zmiana ustawy o systemie oświaty skutkuje tym, że stawka za godzinę poza podstawę programową będzie wynosiła 1zł, do tej pory było 1,50, Ministerstwo Edukacji Narodowej rekompensuje nam tą różnicę z tytułu zmniejszenia stawki w ogólnej kwocie 391.000,- zł, kwota ta została wyliczona na podstawie danych z systemu informacji oświatowej za 2012 rok.

Radny Wojciech Kołowski dodał, że zostały stworzone fundusze na remonty przedszkoli i wobec tego zapytał czy nasza Gmina będzie z tych funduszy korzystała?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że nasza Gmina ma bardzo dobrze rozbudowany system przedszkolny i nie jest w grupie tych gmin, które potrzebują o takie dofinansowanie się ubiegać.

Radny Janusz Barański zapytał o projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami czy

środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na ten cel są zabezpieczone środki w wysokości 15.000,- zł.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2014-2022.

Pani Skarbnik omawiając powyższy projekt uchwały poinformowała, że uchwała ta zawiera zmiany związane z tym, że zwiększyły się dochody budżetu gminy. Natomiast kwota deficytu czy wielkości długu nie zmienia się.

Radny Jan Karkosiński zapytał jak wygląda zadłużenie gminy kwotowo, procentowo i na mieszkańca?

Pani Skarbnik poinformowała, że na obecną chwilę nie podaje zadłużenia procentowego, jest indywidualny wskaźnik, który został wyliczony na poziomie 13,40% za rok 2013. Wskaźnik ten można wyliczyć samodzielnie ale dopiero po zamknięciu bilansu.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał na czym polega aktualizacja wydatków zadania pn. "Budowa ścieżki rowerowej Stary Brześć – Pikutkowo"?

Pani Skarbnik przekazała, że aktualizacja wynika z tego, że nie był wcześniej planowany nadzór archeologa a należało to dopisać i wydatki zaktualizować.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czy ta nazwa, która jest uwzględniona w tej uchwale była konsultowana z mieszkańcami z tego rejonu?

Pan Tomasz Chymkowski odpowiedział, że nazwa nie była konsultowana z mieszkańcami gdyż nie ma takiej potrzeby, bo wprowadzenie nazwy ronda nie spowoduje zmian administracyjnych żadnych posesji, nie będzie skutkowała żadnymi skutkami finansowymi, jest to inicjatywa Urzędu poprzedzona pismem skierowanym do Urzędu Pana Tomasza Michalaka, który badał historię Pana Wasielewskiego naszego długoletniego mieszkańca, który zwrócił się abyśmy podjęli taką inicjatywę.

Radny Mariusz Czyżniejewski przyznał, że był zaskoczony taką inicjatywą, gdyż od kilku miesięcy na jego stronie była sonda z propozycją nadania temu rondu nazwę dawnego Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 Pana Karczemnego. Jednak w uzgodnieniu z autorem tej uchwały zostało uzgodnione, że ronda można nadać nazwę Pana Wasielewskiego a nazwą Pana Karczemnego zostanie nazwany teren rekreacyjny, który jest budowany przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Radny Janusz Barański zapytał kim był Pan Wasielewski.

Pan Tomasz Chymkowski pokrótce przedstawił życiorys tego pana, ale głównie był on mieszkańcem Brześcia Kujawskiego, był sportowcem (biegaczem), jednym z najlepszych długodystansowców lat 30 - tych i 50 – tych.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach Gminy Brześć Kujawski.

Z-ca Burmistrz przekazał, że zmiana ustawy o systemie oświaty obliguje samorządy do wprowadzenia zmian w uchwałach dotyczących wysokości opłat za godzinę zajęć przedszkolnych wykraczających poza 5-godzinną podstawę programową w wysokości 1 zł. Obniżona dotychczasowa stawka (1,50 zł za 1 godzinę) a tym samym utrata stosownych dochodów przedszkola zostanie zrekompensowana z dotacji budżetu państwa.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww.

projekt uchwały

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Radny Ryszard Szeleziński przekazał, że ma zastrzeżenia do projektu tej uchwały ponieważ w pierwotnej uchwale z dnia 22 marca 2013r, jest stwierdzenie : „ *Ustala się górne stawki opłat (brutto) ponoszone przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Gminy za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych obowiązujących na terenie Gminy Brześć Kujawski*” , które również powinno znaleźć się w projekcie uchwały zmieniającej.

Burmistrz Wojciech Zawidzki poinformował, że jedyną zmianą jaka jest w tej uchwale to jest dopisanie w § 1 punktu 4 o brzmieniu „*za pojemnik 110l – w wysokości 24zł*” oraz w § 2 dopisanie również punktu 4 o brzmieniu: „*za pojemnik 110 l – w wysokości 17 zł.*”.

Radny Piotr Jaroszewski dodał, że w projekcie uchwały zapisane jest , że za 110l pojemnik opłata będzie 24zł , a w pierwotnej uchwale za 120 l pojemnik również 24 zł, w związku z tym zapytał czemu takie same stawki?

Burmistrz odpowiedział, że jest możliwość wprowadzenia pojemników 110 l i dlatego jest to wprowadzane i do tych pojemników została przyjęta maksymalna stawka a dotyczy ona odbiorców indywidualnych a nie tych, którzy są objęci systemem.

Radny Janusz Barański zapytał czy przydomowe oczyszczalnie ścieków zaliczane są do tych pojemników?

Pani Teresa Roszak odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Burmistrz poinformował, że w związku ze zgłaszanymi wnioskami mieszkańców jest konieczność dostosowania i zróżnicowania częstotliwości odbioru odpadów komunalnych w miejscowościach gminy i tym samym § 3 pkt 2 i pkt 3 uchwały Nr XXIII/181/2013 z dnia 22 marca 2013r otrzymuje brzmienie jak w projekcie.

Radny Piotr Jaroszewski zapytał odnośnie zwiększenia częstotliwości w podanych miejscowościach czy to znaczy, że tam jest więcej gromadzonych śmieci i czy to nie spowoduje zwiększenia kosztów? Następnie Radny zwrócił uwagę na to, że w pierwotnej uchwale pkt 3 § 3 ma brzmienie : „ *odbior odpadów zbieranych selektywnie innych niż ulegające biodegradacji (papier, tektura, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metale oraz szkła:*

- *raz w miesiącu z nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi;*
- *dwa razy w miesiącu z nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ,,*

natomiast w projekcie uchwały ten sam punkt otrzymuje brzmienie:

„ *odbior odpadów zbieranych selektywnie innych niż ulegające biodegradacji (papier i tektura, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metale oraz szkła:*

a) raz w tygodniu z nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi;

b) z nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi:

- *położonych w Brześciu Kujawskim, Wieńcu, Wieńcu-Zalesiu, Wieńcu-Zdroju: raz na dwa tygodnie;*
- *położonych w pozostałych miejscowościach Gminy: raz w miesiącu ”.*

Radny następnie dopytał co jest powodem , że nastąpiły takie zmiany?

Burmistrz odpowiedział, że w tych miejscach gdzie została zwiększona częstotliwość okazuje się,

że za rzadko były odbierane odpady komunalne. Teraz już się zdarzało, że mimo zapisów w uchwale odpady były odbierane częściej.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy tych zaplanowanych środków na odbiór odpadów wystarcza, czy jest zadłużenie z tytułu niepłacenia przez mieszkańców za odbiór odpadów? Czy zostały podpisane umowy z podmiotami gospodarczymi?

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czy wzrost częstotliwości odbioru odpadów nie spowoduje tego, że odbiorca odpadów będzie chciał mieć większe wynagrodzenie?

Burmistrz na pytanie Radnego Szelezińskiego odpowiedział, że te zmiany są w ramach przetargu, który został zawarty na dwa lata i za daną kwotę jest wykonywany. Firma odbierająca obciąża Gminę za ilość odebranych odpadów.

Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że po przeanalizowaniu pierwszego półrocza funkcjonowania tego systemu stwierdza się, że ok. 15% osób, które złożyły deklaracje nie płaci za odpady z tego 42 osoby w ogóle nie płacą i wobec tych osób będzie wszczęta egzekucja. Mimo monitów z naszej strony nie uległo to zmianie. Na temat deklaracji Pani Skarbnik przekazała, że złożono ogólnie 2592 deklaracje, w tej chwili deklaracje są korygowane według ewidencji ludności i jeżeli są jakiegokolwiek rozbieżności to są wzywane osoby w celu złożenia wyjaśnień. Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że 23 osoby nie złożyły w ogóle deklaracji, z czego 15 osób po wszczęciu postępowania złożyło te deklaracje. Pani Skarbnik dodała, że środków wystarcza na ten cel.

Radny Janusz Barański zapytał jak wygląda zadłużenie kwotowo?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwotowo to kształtuje się na ok. 17.000,- zł.

Radny Wojciech Kołowski zapytał czy nie można by było zwiększyć częstotliwości wywozu popiołu?

Burmistrz odpowiedział, że raczej nie bo to wiązałoby się ze zwiększeniem kosztów.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czy wiadomo, że wśród tych osób niepłacących są osoby korzystające z pomocy społecznej bądź z dodatku mieszkaniowego?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że konkretnej odpowiedzi nie udzieli ale na pewno brane są informacje o wysokości opłat za odbiór odpadów do dodatku mieszkaniowego.

Pan Tomasz Chymkowski dodał, że w przypadku zaległości nie ma możliwości uzyskania dodatku mieszkaniowego.

Radna Powiatu Włocławskiego Pani Jadwiga Molenda również zgłosiła kilka spraw, a mianowicie:

- że źle została potraktowana w momencie dokonywania opłaty za odpady, policzono od razu za pół roku z góry;
- w związku z posiadaniem kompostownika nie powinny być rozdawane pojemniki na mokre gdyż to wiąże się z dodatkowym kosztem;
- brak w deklaracji danych dotyczących ogrzewania, bo jeżeli ktoś ma inne ogrzewanie niż węglowe czy miałowe gdzie nie ma popiołu nie potrzebnie są rozdawane worki na popiół;
- aby była możliwość chociaż raz w roku zorganizowania odbioru odpadów wielkogabarytowych;
- aby coś zrobić z odpadami na cmentarzach;

Następnie Radna Powiatowa dodała, że Firma „Saniko” świadczy usługi prawidłowo (odpady odbiera w terminach, harmonogram dostarczany jest na czas itp.) ale zapytała czy złożone deklaracje były analizowane przez Gminę? Czy jest opracowane sprawozdanie z funkcjonowania tego systemu i jakie Gmina ma spostrzeżenia na ten temat. Jeżeli nie, to aby je przeanalizować i skorygować tak aby było korzystniej dla mieszkańca i aby gmina nie ponosiła zbędnych kosztów.

Burmistrz przekazał, że zgadza się z tym co powiedziała Radna Molenda ale nie Gmina wymyśliła tą ustawę, do której musimy się dostosowywać i podobno znowu mają nastąpić jakieś zmiany w tej ustawie. Przy opracowywaniu tego systemu były uzgodnione dwa pojemniki więc te dwa muszą być dostarczane. Z czasem się to może skoryguje, wiele spraw jest rozwiązywanych na bieżąco. Burmistrz odpowiedział, że jeżeli jeden pojemnik na mokre jest zbędny to można go wykorzystać na odpady suche tylko trzeba go opisać. Podobnie jest z pojemnikami na popiół, jesteśmy na etapie stwierdzenia gdzie ten popiół jest odbierany. Na temat wielkogabarytowych odpadów Burmistrz

odpowiedział, że na obecną chwilę odpowiedzi nie da, ale jest to temat do rozpatrzenia na przyszłość. Odnośnie cmentarzy Burmistrz poinformował, że my jako Gmina nic nie możemy zrobić, są to indywidualne umowy administratora Cmentarza z odbiorcą.

Radny Grzegorz Koźmiński przyznał rację Radnej Powiatowej, że już na początku można było skorygować te błędy aby te pojemniki nie powielały się. Radny następnie zgłosił sprawę dotyczącą częstotliwości gdzie w terenach wiejskich mamy raz w miesiącu ale to nieraz wychodzi dłużej gdyż niektóre miesiące mają cztery tygodnie a niektóre pięć tygodni i ten okres wywozu się wydłuża.

Burmistrz odnośnie częstotliwości odpowiedział, że tych odbiorów w ciągu roku musi być dwanaście a jeżeli występują jakieś przesunięcia to jest to zgłaszane i korygowane.

Radny Grzegorz Koźmiński powiedział, że ma zastrzeżenia do firmy odbierającej odpady ponieważ po odbiorze odpadów zostawiają nieład, pojemniki postawione nie w tym miejscu co były. Radny dodał, że jedna pani ma pojemnik pęknięty i w czyjej gestii leży wymiana tego pojemnika?

Burmistrz na temat nieodpowiedniego zachowania pracowników firmy odbierającej przekazał, że jest to zgłaszane i nadal będziemy wymuszać prawidłowe zachowanie. Na temat wymiany pojemnika poinformował, że wymiany powinna dokonać firma odbierająca.

Radny Ryszard Szeleziński przekazał, że w związku z tak wieloma pytaniami i spostrzeżeniami w sprawie odpadów komunalnych widzi potrzebę zwołania Komisji Rady Miejskiej w celu omówienia ponownie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w Gminach, aby przeanalizować czy jest ona prawidłowo realizowana na terenie gminy Brześć Kujawski itp.

Radna Powiatowa Jadwiga Molenda zapytała czy wiadomo ile gospodarstw wytwarza popiół, ile gospodarstw wytwarza odpady mokre? Dodała, że to Gmina powinna takie informacje zweryfikować i przekazywać do firmy odbierającej odpady. Zapytała również czy Gmina nie przewiduje jakichś ulg dla tych osób, które nie wytwarzają ani popiołu ani odpadów mokrych, a które płacą tyle samo co osoby wytwarzające popiół czy odpady mokre. Radna dodała, że ona sama płaci za jeden pojemnik odpadów 39zł.

Burmistrz odpowiedział, że nie mamy innej możliwości jak naliczyć wszystkim mieszkańcom jednakowo te opłaty. Gmina płaci firmie „Saniko” za tonaż odebranych odpadów i ich celem jest aby jak najbardziej ekonomicznie usługiwali. Zestawienie nieruchomości, które wytwarzają popiół czy odpady mokre można pozyskać od firmy odbierającej, gdyż to oni rejestrują kto i jakie odpady produkuje, podczas odbierania tych odpadów.

Radny Arkadiusz Furmankiewicz dodał, że z tego co mówi Radna Molenda wydawać się może, że Radni stworzyli nieodpowiedni regulamin dotyczący odbierania odpadów, ale nad opracowaniem tego regulaminu i innych tym podobnych uchwał spędziliśmy bardzo dużo czasu i te błędy są i będą bo to jest nowy system i my wszyscy się tego dopiero uczymy, Radny dodał, że jak tylko będzie możliwość to zostanie to poprawione. Ale niestety wszyscy za to musimy płacić. Radny dopowiedział, że dużo rzeczy brakuje a czy firma „Saniko” dobrze pracuje to się okaże po podliczeniu wszystkich finansów.

Radny Janusz Barański dodał, że on nie wytwarza a ni popiołu ani odpadów mokrych, ale pojemniki na te odpady są mu przydatne. Dodał, że niektóre gminy przynajmniej raz w roku organizują objazdy na odbiór odpadów wielkogabarytowych.

Pan Tomasz Chymkowski w kontekście wypowiedzi Radnej powiatowej, która ponosi opłaty za odpady 39zł stwierdził, że jeżeli taka kwota to znaczy, że jest ona za odpady niesegregowane.

Radna odpowiedziała, że za segregowane tylko to jest kwota za trzy miesiące.

Radny Grzegorz Koźmiński stwierdził, że rzeczywiście dobrze byłoby aby w deklaracji była możliwość sprecyzowania jakie jest w danym gospodarstwie ogrzewanie i tam gdzie byłoby ogrzewanie przy którym nie wytwarzany jest popiół, to tam nie byłoby potrzeby zaopatrywania w pojemnik na popiół.

Radny Ryszard Szeleziński dodał dla wyjaśnienia, że wszyscy zgodnie z ustawą płacą i muszą płacić taką samą stawkę i ustawodawca nie przewidział żadnych ulg i zwolnień. Radny dodał, że ustawa nie jest taka jaka powinna być ale należy jej przestrzegać.

Radna powiatowa przekazała, że zgłosiła te problemy po to aby wspólnie je rozwiązywać.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu

uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności w formie zasiłku celowego dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Powyższy temat omówiła Pani Kierownik Brzeskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Jolanta Jaranowska. Na podstawie przepisów, które były w minionych latach obejmowaliśmy pomocą rodziny, których dochód nie przekraczał 100% kryterium dochodowego określonego w ustawie o pomocy społecznej. W grudniu 2013 roku z mocą obowiązującą od stycznia 2014 weszły przepisy, które umożliwiają obejmowanie rodzin do 150% kryterium dochodowego ale tylko pod warunkiem, jeżeli zostanie podjęta uchwała właśnie w zakresie podwyższenia kryterium dochodowego. Uchwała ta pozwoli na objęcie większej ilości osób pomocą i da możliwość pozyskania środków na ten cel. Środki finansowe to dotacja, którą gmina może otrzymać na dofinansowanie tego programu w wysokości nie mniej niż 40% przewidywanych kosztów, czyli od wojewody 60% a gmina 40%. Jest też możliwość wystąpienia z wnioskiem o obniżenie wkładu środków własnych i my od 2005 z tego korzystamy. Pani Kierownik dodała, że wniosek na ten rok został złożony choć kwota nie jest jeszcze znana. Dzięki temu programowi będziemy mogli wspomóc dzieci w szkołach, które dożywiamy, u których dochód jest powyżej 100% kryterium a nie przekraczający 150% tego kryterium. Celem głównie jest zlikwidowanie stanu niedożywienia dzieci czy braku środków na zakup żywności.

Radny Janusz Barański zapytał co oznacza te 150%?

Pani Jolanta Jaranowska odpowiedziała, że w ustawie o pomocy społecznej są kryteria przyznawania pomocy i to jest taki próg dochodowy, tak jak np. na obecną chwilę dochód w rodzinie nie może przekroczyć na osobę 456zł. Jeżeli podwyższymy kryterium dochodowe to umożliwi korzystanie z tej pomocy rodzinom z nieco wyższym dochodem.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał ile się w tej chwili wydaje funduszy na te cele, które teraz są omawiane? I jeżeli ten próg dochodowy zostanie podwyższony czy środków wystarczy? Czy jest to ujęte w budżecie? Ile osób korzysta z takiej formy pomocy?

Pani Jolanta Jaranowska poinformowała, że konkretnej odpowiedzi dzisiaj nie udzieli ale od stycznia tego roku w szkole obejmujemy dożywianiem dzieci i jest ich do 100% tj 233. Są też dzieci, którym udzielana jest też ta pomoc, a u których kryterium dochodowe przekracza, jest ich 33. Tym 33 osobom nie została odmówiona ta pomoc tylko podjęliśmy decyzję aby przez jeden miesiąc dożywiać je z zasiłków, które są realizowane jako zadanie własne gminy jako zasiłek celowy specjalny to jest kwota 3,50zł na każde dziecko a w przedszkolu 2,60 zł ogólna kwota w miesiącu styczniu 1.600,-zł.

Radny Janusz Barański zapytał w jaki sposób to się odbywa?

Pani Jolanta Jaranowska odpowiedziała, że dzieci, które są dożywiane w szkołach to środki przekazujemy stołówce szkolnej, a jeżeli nie ma możliwości zapewnienia gorącego posiłku to realizujemy tą pomoc w dwóch placówkach w Szkole Podstawowej w Brzeziu i w Gimnazjum Nr 2 w Wiencu w formie śniadania. Jeżeli chodzi o osoby dorosłe czy małe dzieci to przekazujemy te środki w formie zasiłku celowego. Pani Jaranowska dodała, że są też sytuacje takie kiedy wiemy, że rodzina może niewłaściwie wykorzystać te środki to ta pomoc udzielana jest w formie zasiłku celowego poprzez bon żywnościowy.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czy są zabezpieczone środki w budżecie w związku z podwyższeniem tego kryterium dochodowego?

Pani Jolanta Jaranowska odpowiedziała, że są zabezpieczone na ten cel środki

Radny Janusz Barański zapytał czy mieszkańcy z miejscowości Wieniec wiedzą, że taka pomoc istnieje, i że ten próg zostaje zwiększony?

Pani Jolanta Jaranowska poinformowała, że takie informacje przekazywane są do szkół.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww.

projekt uchwały.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Brześć Kujawski.

Powyższą uchwałę omówił również Pani Jolanta Jaranowska. Ustawa o pomocy społecznej upoważnia Gminę do określenia sposobu sprawienia pogrzebu w sytuacjach, kiedy zmarły nie posiadał rodziny, albo rodziny nie stać na sprawienie zmarłemu pogrzebu. Są to sporadyczne sytuacje czasem jeden bądź dwa pogrzeby w ciągu roku. Chociaż coraz więcej jest sytuacji, że rodzina nie ma możliwości sprawienia pogrzebu gdyż nikt nie pracuje i nie ma możliwości otrzymania zasiłku pogrzebowego.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, oraz szczegółowych warunków zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Projekt uchwały również omówiła Pani Jolanta Jaranowska. Do tej pory funkcjonowała uchwała Rady Miejskiej, którą należało zaktualizować. W uchwale tej określaliśmy dochód konkretną cyfrą jaki umożliwia odpłatność za jedną godzinę usług opiekuńczych, a ponieważ to kryterium dochodowe zmienia się co jakiś czas to wykazaliśmy procentową odpłatność za godzinę zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały. Uchwała ta też określa możliwości ewentualnego zwolnienia częściowego. Takich osób, które korzystają z usług opiekuńczych jest ok 40 to są najczęściej osoby starsze, niepełnosprawne.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy osoby podopieczne nie można byłoby ubezpieczać, które miałyby zapewniony ten zasiłek pogrzebowy i wtedy gmina nie byłaby obciążana tymi kosztami.

Pani Jolanta Jaranowska odpowiedziała, że to zależy o kogo chodzi z tym ubezpieczeniem, bo często umierają osoby młode, zgon jest związany często ze spożywaniem alkoholu i te osoby nie miały własnego źródła utrzymania.

Radna Powiatowa Pani Jadwiga Molenda zapytała czy gmina dopłaca do osób, które przebywają w domach pomocy społecznej i ile tych osób jest?

Pani Jolanta Jaranowska odpowiedziała, że tak, że jest dopłacane do tych osób a jest ich 6.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku.

Burmistrz poinformował, że uchwała o funduszu sołectkim powinna zostać przyjęta bądź nie, do końca marca br., na ostatniej naradzie sołtysów prawie wszyscy sołtysi wyrazili zgodę na wyodrębnienie funduszu sołectkiego na 2015 rok stąd dzisiejsza uchwała.

Radny Janusz Barański zapytał jakie było wykorzystanie środków z tego funduszu w 2013 roku.

Burmistrz odpowiedział, że takie sprawozdanie za rok 2013 będzie można sporządzić na koniec marca.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2014 roku.

Burmistrz na temat projektu uchwały przekazał, że jak co roku program ten powinien być przyjęty do końca marca. Zaplanowana kwota na ten cel to 15.000,-. Umowa zawarta jest z tym samym schroniskiem co w zeszłym roku. Istnieje ciągła współpraca z lekarzem weterynarii.

Radny Mariusz Czyżniejewski odnośnie powyższej uchwały poruszył kilka spraw a mianowicie:

- czy została utworzona strona internetowa z opisem i wizerunkiem zwierzęcia w celu znalezienia właściciela, strona ta miała powstać po uchwaleniu programu w ubiegłym roku?

- czy nie można konkretnie sprecyzować Towarzystwa Opieki Nad Zwierzętami, podając konkretny adres ?

- § 6 tej uchwały odnośnie zleczonych przez gminę akcji dotyczących odławiania bezdomnych zwierząt zapytał czy tym zajmuje się weterynarz?

- zgłosił aby w tym programie podać numer telefonu interwencyjnego.

Pan Tomasz Chymkowski przekazał, że informacje o zaginionych zwierzętach są udostępnione na stronie internetowej w dziale „Różne” - „Zaginione zwierzęta”.

Radny Mariusz Czyżniejewski dodał, że w programie jest zapis , że gmina uruchamia stronę internetową a nie link na stronie internetowej.

Pan Tomasz Chymkowski przekazał, że strona będzie uruchomiona.

Radny Mariusz Czyżniejewski dodał, że zapis o uruchomieniu był w uchwale podejmowanej w ubiegłym roku, co zresztą udzielono mu odpowiedzi, że ta strona będzie uruchomiona, a jednak strony tej nie ma.

Pan Tomasz Chymkowski odpowiedział, że nie dostał zlecenia uruchomienia strony internetowej. Zaproponował aby w projekcie uchwały konkretniej sprecyzować gdzie umieszczane są wszelkie informacje o zaginionych zwierzętach a nie zakładać odrębną stronę internetową.

Burmistrz na temat Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami to brane są towarzystwa najbliższej znajdujące się.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy podany telefon jest całodobowy?

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czy program ten był skonsultowany z lekarzem weterynarii? Dodał również, że nadal jest za tym aby wprowadzić chipowanie psów bo to w jakimś stopniu zmniejszyłoby ilość bezpańskich psów.

Burmistrz odpowiedział, że chipowanie byłoby jeszcze lepszym rozwiązaniem gdyby tym została objęta cała Polska, lepszą by dało to skuteczność. Jeżeli chodzi o Gminę Brześć Kujawski to można byłoby to zaplanować i wprowadzić ale czy zostało by to dobrze przyjęte i czy by się sprawdziło, Burmistrz dodał, że dużo psów jest podrzucanych z sąsiednich gmin. Najpierw należałby się rozemnić ile by to Gminę kosztowało.

Radny Ryszard Szeleziński dodał, że gdyby te psy były chipowane to troska ludzi o te psy była by inna, lepsza.

Radny Jan Karkosiński dodał odnośnie § 8 uchwały, w której jest zapis „ *Bezdomnym zwierzętom rannym na skutek zdarzeń drogowych gmina zapewnia całodobową opiekę weterynaryjną leczniczą...*” a lecznica nie funkcjonuje całodobowo i to jedno sprzeczne drugiemu. Dopytał jeszcze gdzie należy zgłaszać takie zdarzenia?

Burmistrz odpowiedział, że należy rozgraniczyć czy telefon jest całodobowy czy opieka całodobowa? Burmistrz dodał, że upewnimy się i odpowiedzi udzielimy na sesji.

Radny Ryszard Szeleziński co zaliczamy do zwierząt bezdomnych?

Pani Teresa Roszak odpowiedziała, że psy bo koty są zwierzętami wolno żyjącymi.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały wraz z wniesionymi poprawkami.

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brześć Kujawski w zakresie obszaru położonego przy ulicy H. Sawickiej w Brześciu Kujawskim.

Burmistrz poinformował, że na wniosek właściciela tego terenu chcemy przystąpić do sporządzenia tego planu poprzez, który zostanie zmieniony tamten teren na teren mieszkaniowy zgodnie z wymogami.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: Programu ochrony środowiska w zakresie usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Brześć Kujawski na lata 2014-2025.

Pani Teresa Roszak do projektu ww. uchwały przekazała, że co roku składany jest wniosek o dotację na usuwanie wyrobów zawierających azbest w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i w związku z tym, że została zaktualizowana inwentaryzacja tego azbestu jest konieczność podjęcia tej uchwały.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Ad 15. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Brześć Kujawski za rok szkolny 2012/2013.

Informację przedstawił Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Pan Paweł Małas. Informacja została przekazana z opóźnionym terminem, ponieważ należało uwzględnić dodatkowe dane. Informacja ta dotyczy sytuacji kadrowej w szkołach, finansowej i kosztów ogólnych ponoszonych w szkołach w stosunku do otrzymywanej subwencji oświatowej otrzymywanej na jednego ucznia. Informacja ta dotyczy także dodatkowych zajęć realizowanych i wynikających z poradni psychologiczno – pedagogicznej. W tej informacji nie została uwzględniona informacja dotycząca inwestycji realizowanych przez Urząd Miejski czyli te, które będą realizowane w latach 2013 – 2014 dotyczące oświaty. Dane zawarte w tej informacji związane są racjonalizacją środków wydatkowanych na oświatę i dodatek uzupełniający nauczycieli. Sytuacja w gminie Brześć Kujawski robi się niebezpieczna gdyż dochodzi do zwolnień nauczycieli. W zeszłym roku zwolnionych zostało 6 nauczycieli. Dużo jest umów na czas określony. Na temat demografii Pan Małas dodał, że w tej chwili Gimnazja zaczyna dotykać niż demograficzny, w zeszłym roku zostały zlikwidowane trzy klasy.

Radny Wojciech Kołowski poruszył temat wydatków ogółem na ucznia w roku szkolnym 2012/2013 gdzie w Oddziale przedszkolnym w SP Brzezie wynoszą 12.088,99 a w punkcie przedszkolnym w Brzeziu wynoszą 2.486,43 i zapytał czemu aż taka różnica?

Pan Paweł Małas te wydatki są uzależnione od ilości godzin realizowanych w punkcie przedszkolnym i oddziale przedszkolnym. Są to duże wydatki, ale warto w tym rejonie ten punkt i oddział przedszkolny utrzymywać. Dodał, że ten program przedstawia również, że mamy niż demograficzny a to spowodowane jest też tym, że uczniowie z terenu naszej gminy uczęszczają do szkół w innych gminach, takich uczniów jest ok 170.

Radny Mariusz Czyżniejewski poruszył kilka spraw odnośnie powyższej informacji:

- informację oświatową otrzymaliśmy z bardzo dużym opóźnieniem, ponieważ ustawa nakłada aby złożyć ją w terminie do 30 października ;

- w tej informacji jest bardzo dużo danych ale nie ma tego co by mogło zainteresować Radę nie ma np. pokazanych wydatków związanych z oświatą w stosunku do budżetu; Następnie Radny przedstawił wydatki na oświatę w stosunku do całego budżetu, które stanowią ok. 28% a jak się weźmie tylko wydatki, które są z naszego budżetu to jest ich ok 7%.; faktem jest, że nie są ujęte wydatki inwestycyjne a remontując obiekty szkolne to remontujemy budynki gminne tzn, że nie są to wydatki typowo oświatowe;

- odnośnie zapisu w informacji „ *Organizowanie zajęć pozalekcyjnych, zarówno finansowanych przez samorząd jak i tych odpłatnych jest poniekąd koniecznością*” zapytał czy w ubiegłym roku w szkołach były zajęcia pozalekcyjne, które były finansowane z budżetu gminy?

Pan Paweł Małas przekazał, że informacja ta jak mówił wcześniej została przedstawiona z opóźnieniem ze względu na uwzględnienie dodatkowych danych. Jeżeli chodzi o sprawy finansowe to są one przedstawione dość szczegółowo. Zadaniem Burmistrza jest aby racjonalizować te środki aby było ich jak najmniej i były w 100% realizowane, chodzi o to aby wydatki były mniejsze a oświata (edukacja) funkcjonowała prawidłowo i efektywnie. Na temat zajęć pozalekcyjnych Pan Małas poinformował, że informacje o tych zajęciach pozalekcyjnych jest przekazywana ze szkół i odnośnie ich finansowania to może chodziło o środki przekazane ze Starostwa powiatowego. Na dzień dzisiejszy są realizowane inne formy nauczania wynikające z orzeczeń lekarskich, które są finansowane ze środków samorządów, a później wracają w formie subwencji.

Radna Powiatowa Jadwiga Molenda dodała, że dużo się mówi o nauczycielach, ale należy się

zastanowić nad wynikami w szkołach bo np. w Gimnazjum Nr 1 są zaległości w nauce i dzieci muszą nadrabiać korepetycjami a to nie o to chyba chodzi.

Pan Paweł Małas przekazał, że wyniki w nauczaniu są dokładnie określone w tej informacji w skali województwa, gminy. Szkoła jest oceniana przez Kuratorium Oświaty jako organ prowadzący, gmina nie ma wpływu na ocenę edukacji w szkołach. My jako gmina jesteśmy zobowiązani zabezpieczyć odpowiednie warunki do nauki oraz sprzęt.

Radna Gizela Gliszczyńska dodała, że mówi się różnie o szkołach, i źle i dobrze.. Są dzieci, które kończą wzorowo gimnazjum, są dzieci, które kończą słabiej, ale dużo dzieci po naszym Gimnazjum pokończyły już studia i chyba nie jest aż tak źle z naszym gimnazjum.

Burmistrz dodał, że oczywiście chcielibyśmy aby wyniki w nauczaniu były jak najlepsze. Ale do szkół trafiają różne dzieci i różni nauczyciele. I jakie są efekty w nauczaniu to zależy od uczniów, nauczycieli a także od rodziców.

Radny Janusz Barański dodał, że w ostatnim czasie dużo nauczycieli zostało zwolnionych i podobno Ministerstwo przygotowało specjalny program na przekwalifikowanie się tych nauczycieli aby mogli uczyć innego przedmiotu. Radny zapytał jeszcze czemu liczba osób przebywających na urlopie dla poratowania zdrowia jest nieco mniejsza od lat poprzednich?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że obecnie jest siedem osób na takim urlopie. Zarządzenie Burmistrza jednoznacznie wskazuje jakie warunki należy spełnić aby z tego urlopu skorzystać, takim warunkiem było obowiązkowe skierowanie przez Dyrektora, nauczyciela do Wojewódzkiego Lekarza Medycyny Pracy no i w niektórych przypadkach urlopy przez tego lekarza były skrócone.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy po przeprowadzonej termomodernizacji w Szkole Podstawowej w Brzeziu zmniejszyły się koszty ogrzewania?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że samo zużycie oleju spadło ale cena jednostkowa jest wysoka.

Radny Ryszard Szeleziński czy są planowane likwidacje placówek?

Burmistrz odnośnie likwidacji szkół poinformował, że jeżeli byłby taki zamiar to już coś w tym kierunku byłoby robione.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czemu wyniki uczniów z egzaminów zewnętrznych są tak zróżnicowane i co może być przyczyną takich wahań?

Pan Paweł Małas odpowiedział, od zbadania tego jest kuratorium oświaty. Są przeprowadzane rozmowy z dyrektorami szkół aby nauczycieli kierowali na kursy ekspertyz, po to aby mieli uprawnienia umożliwiające oceny wyników w innych szkołach. Oceny nauczyciela dokonuje Dyrektor placówki.

Ad 16. Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Sprawozdanie przedstawił Pan Paweł Małas.

Radny Mariusz Czyżniejewski dodał, że większość nauczycieli to nauczyciele dyplomowani, których wynagrodzenie można regulować dodatkami, które od trzech lat są na tym samym poziomie.

Pan Paweł Małas odpowiedział, że są dodatki funkcyjne i motywacyjne, tyle tylko, że na dodatek funkcyjny mamy wpływ a na dodatek motywacyjny wpływu nie mamy bo to rozdziela Dyrektor danej szkoły. Można zwiększyć kwotę dodatków motywacyjnych, ale to należy najpierw przeanalizować. Na dany rok budżetowy wchodzi dwa roczniki szkolne, które różnią się godzinami.

Burmistrz dodał, że najlepiej byłoby aby zmieniono system wynagradzania.

Radny Mariusz Czyżniejewski dodał, że system nie jest zły, bo przecież subwencja, którą otrzymuje gmina w zupełności wystarcza na wynagrodzenia dla nauczycieli.

Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Powyższy projekt uchwały omówiła Pani Teresa Roszak. W związku z przebudową wraz z oświetleniem drogi Pikutkowo – Machnacz w Brzeskiej Strefie Gospodarczej wystąpiła konieczność zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych. Jest również pozytywna opinia Zarządu Powiatu w tej sprawie.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał jakie wynikają konsekwencje dla gminy z tego tytułu?
Burmistrz odpowiedział, że poprzez podjęcie tej uchwały drogi w tym rejonie będą ewidencjonowane.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Ad 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.(ul. Nowa).

Burmistrz na temat powyższej uchwały poinformował, że wartość nieruchomości wymienionej w uchwale przewyższa kwotę 100.000,- zł stąd wymagana jest zgoda Rady Miejskiej na zbycie. Zbywana nieruchomość położona jest w obrębie 2m. Brześć Kujawski przy ul. Nowej (niezabudowany teren naprzeciw bloku mieszkalnego należącego do TBS).

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Ad 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości. (Pikutkowo).

Burmistrz na temat powyższej uchwały poinformował, że wartość nieruchomości wymienionej w uchwale przewyższa kwotę 100.000,- zł stąd wymagana jest zgoda Rady Miejskiej na zbycie. Zbywana nieruchomość położona jest w obrębie Pikutkowo.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy te grunty w Pikutkowie to są te, które gmina kupiła i czy one są odrolnione?

Burmistrz odpowiedział, że to są te , które kupiliśmy i te które są w dotychczasowym planie odrolnione na bazie klas IV, V i VI.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy przez te grunty, które kupiliśmy będzie szedł rurociąg solanki?

Burmistrz odpowiedział, że tak. Były kilkakrotnie przeprowadzane konsultacje w tym temacie, są to trzy nitki dwie wody i jedna solanki.

Radny Jan Karkosiński dopytał, czy te rurociągi wody będą prowadzone do samej gminy Lubanie?

Burmistrz odpowiedział, że dwie nitki wody prowadzone będą do gminy Lubanie i do rzeki Wisły, a na wysokości miejscowości Bodzia odbicie solanki w kierunku Bądkowa i na Inowrocław.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy położenie tych rurociągów nie ograniczy naszych gruntów przed inwestowaniem?

Burmistrz odpowiedział, że najbardziej ograniczy nas rurociąg gazowy, który wyznacza strefę zabudowy.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag. Wobec tego stwierdził, że komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały

Przewodniczący obrad wszystkich Radnych poinformował , że zostało przedłożone Zarządzenie 28/2013 w sprawie wyznaczenia podmiotów w których w 2014 roku będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, w celu zapoznania się.

Radny Jan Karkosiński poruszył temat przystanku w Brzeziu, który grozi zawaleniem. Zapytał również czy droga w Brzeziu w kierunku Jaranówka zostanie utwardzona albo chociaż posypana gruzem?

Burmistrz odpowiedział, że będzie tam nawieziony gruz tylko trzeba poczekać na odpowiedni moment. Na temat przystanku Burmistrz odpowiedział, że środki na ten cel są zabezpieczone, odpowiedź w tym temacie od Zarządu Dróg Wojewódzkich była odmowna.

Ad 17. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący obrad podziękował wszystkim za przybycie i zakończył obrady Komisji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła;
Magdalena Mierzwicka

