

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji ds. finansów i budżetu, rozwoju gospodarczego, rolnictwa i ochrony środowiska Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim .

z dnia 8 kwietnia 2014r.

w sali obrad Rady Miejskiej, Plac Władysława Łokietka 1.

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim, przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Ocena wprowadzonej w 2013 roku ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy Brześć Kujawski.**
- 3. Przedstawienie informacji dotyczącej działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brześciu Kujawskim.**
- 4. Informacja Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych o ściągłości należności za dostarczenie mieszkańcom Brześcia Kujawskiego wody, odbioru ścieków, należności za korzystanie z mieszkań komunalnych. Informacja o ilości i stanie mieszkań komunalnych i zastępczych na terenie Gminy Brześć Kujawski.**
- 5. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

Ad 1.

Otwarcia obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Radny Grzegorz Ochmański, przekazując dalsze prowadzenie Przewodniczącemu Komisji ds. finansów i budżetu, rozwoju gospodarczego, rolnictwa i ochrony środowiska – radnemu Ryszardowi Szelezińskiemu. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu oraz:

- Burmistrz Brześcia Kujawskiego - Pan Wojciech Zawidzki ;
- Z-ca Skarbnika Gminy – Pani Halina Mandosik;
- Naczelnik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury – Pani Teresa Roszak;
- Kierownik Wydziału Spraw Obywatelskich i Promocji – Prezes Brzeskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego – Pan Tomasz Chymkowski;
- Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Pan Waldemar Kamiński;
- Prezes firmy „Saniko” - Pan Edward Ziemiński;
- Pracownik firmy „Saniko” - Pani Violetta Sartanowicz;
- Podinspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami – Pan Wojciech Ciupalski.

Przewodniczący obrad zapytał czy ze strony Radnych są propozycje do porządku obrad. Nikt nie zgłosił uwag, wobec tego poprosił aby na początek rozpatrzyć punkt 3 tj: „Przedstawienie informacji dotyczącej działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brześciu Kujawskim”.

Zapytał, czym zarządza na dzień dzisiejszy TBS? Jak przedstawia się sytuacja finansowa ?

Informację przedstawił Prezes Brzeskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Pan Tomasz Chymkowski. Spółka została zawiązana w roku 2000, na dzień dzisiejszy kapitał zakładowy wynosi 728.000,- , Miasto i Gmina posiada 403 udziały a 325 udziałów posiadał nieżyjący już Pan Waldemar Boś (będą przekazane spadkobiercom). Podstawową działalnością Spółki jest: - budowanie domów wielorodzinnych, administrowanie lokalami mieszkalnymi w domach wielorodzinnych czynszowych, - administrowanie lokalami użytkowymi wynajmowanymi pod działalność gospodarczą. Pierwszym dziełem tego towarzystwa było wybudowanie bloku mieszkalnego z 24 mieszkaniami, TBS zarządza również pawilonem po Gminnej Spółdzielni Kółek Rolniczych jak również budynkami przy ul. Kilińskiego, gdzie zostało do sprzedania jedno mieszkanie. W roku 2013 sprzedano spółce Kleib działkę pod budynek mieszkalny z 40

mieszkaniami w systemie deweloperskim. Jeżeli chodzi o stan finansów w spółce to nie ma żadnych zadłużeń w stosunku do Urzędu Skarbowego, ani Zakładu Ubezpieczeń Społecznych a kredyt mieszkaniowy zaciągnięty w Banku Gospodarstwa Krajowego jest spłacany na bieżąco. Jeżeli są zaległości to krótkoterminowe, bo tylko kilkanaście rodzin płaci na bieżąco, czasami się zdarza, że są zadłużenia dwu lub trzymiesięczne.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czy TBS przynosi straty czy zyski?

Prezes TBS odpowiedział, że TBS w roku 2013 wynik finansowy przyniósł zysk w kwocie 63.818,32.. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie to dotyczy ono obsługi głównej księgowej plus drobne umowy zlecenia co w danym roku kształtowało się na kwotę 14.000,-.

Radny Wojciech Kołowski zapytał o ile wzrosły koszty eksploatacyjne np. koszty za ogrzewanie na mieszkańca od momentu wybudowania tego bloku?

Prezes TBS poinformował, że jeżeli chodzi o ogrzewanie to opłata zależy od tego jak wygląda sytuacja na rynku gazowym, ale i tak nie są aż tak wysokie. Jeśli chodzi o czynsz to stawka bazowa w roku 2001 wynosiła 6zł a w tej chwili wynosi 8,50zł.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał czy tylko jedno mieszkanie nie zostało wykupione w kompleksie mieszkalno – usługowym? I Ci co wykupili lokale (mieszkania) mają zaległości w płatnościach i czy nie ma kłopotów z ich odzyskiwaniem bo są opinie różne na ten temat.

Prezes TBS przekazał, że na jeden lokal nie zawarto aktu notarialnego ponieważ sprawa jest w sądzie, jest to sprawa o zapłatę. Klient, który odebrał od nas klucze lokal wyremontował a po jakimś czasie stwierdził, że tego lokalu nie chce. Prezes dodał, że opinii jest wiele, nawet, że nie zostały wykonane badania archeologiczne a to oczywiście jest nie prawdą. W naszym przypadku czynnikiem opóźniającym odbiór było: przedłużenie badań archeologicznych i budowa przyłącza gazowego.

Radny Janusz Barański zapytał jak wygląda sprawa praw własności do tego segmentu i jaka jest szansa, że gmina przejmie część udziałów po wspólniku?

Prezes TBS odpowiedział, że gmina posiada większość udziałów, jeśli chodzi o przejęcie udziałów, istnieje prawdopodobieństwo, że udziały spadkobierców Pana Bosia zostaną zaproponowane Gminie Brześć Kujawski. Udziały były na osobę fizyczną i są zajęte przez komorników.

Radny Szeleziński zapytał czy uregulowano należności wobec wykonawcy tego budynku i jakie są zamierzenia na przyszłość oraz czy dobrym rozwiązaniem jest, że gmina ma w tej spółce większościowe udziały?

Prezes TBS poinformował, że należności wykonawcy zostały uregulowane zgodnie z umową. Jeżeli chodzi o zamierzenia to przekazał, że zasób tych nowych 40 mieszkań po wybudowaniu zostanie przekazany TBS - owi do zarządzania. Zasób 64 mieszkań pozwala na rozwój spółki.

Burmistrz dopowiedział, że plusem jest to, że mamy większość udziałów ponieważ możemy decydować o wszystkim.

Radny Barański zapytał czemu kiedyś miała służyć budowa tych budynków czy jako mieszkania dla mieszkańców czy dla osób bezdomnych?

Burmistrz poinformował, że to była głównie inicjatywa mieszkaniowa. Ale nie dla osób bez zatrudnienia, warunkiem podpisania umowy było posiadanie zatrudnienia po to aby była możliwość spłaty utrzymania tego mieszkania.

Radny Szeleziński zapytał o nowo budowane mieszkania jaka będzie ich cena? Czy mieszkańcy, którzy są najemcami w istniejącym już budynku będą mieli możliwość wykupienia mieszkań na własność?

Prezes TBS odnośnie ceny nowo budowanych mieszkań poinformował, że kształtują się w wysokości 2.500,- -2.600,- za 1m2 w stanie deweloperskim, tj mieszkanie o pow. 40m2 będzie

kosztowało 100.000,-. W ciągu dwóch miesięcy zgłosiło się 20 zainteresowanych. Na temat wykupu mieszkań przekazał, że jest możliwy wykup, tylko jest to nieopłacalne.

Ad 2. Przewodniczący obrad przywitał przedstawicieli firmy „Saniko” a następnie zapytał Burmistrza jak ocenia realizację ustawy „śmieciowej” i czy przewidywane jest wprowadzenie zmian do niej? Jak ocenia działanie firmy „Saniko”, która odbiera odpady z terenu gminy?

Burmistrz przekazał, że jeżeli chodzi o ocenę systemu czy funkcjonowania firmy to pierwsze półrocze było dostosowywaniem się do systemu. Mimo błędów, system ten ma sens, ponieważ widać, że społeczeństwo ogólnie się dostosowało. Chociaż nadal zdarzają się śmieci po rowach.

Radny Szeleziński poprosił przedstawiciela firmy „Saniko” aby ocenił współpracę z Gminą? Jakie problemy należy usunąć aby system ten funkcjonował prawidłowo?

Prezes firmy „Saniko” Edward Ziemiński przekazał, że dokładnie rok temu zaczęliśmy myśleć nad wprowadzeniem ustawy tak aby była jak najbardziej sprawna i efektywna. Na początku wprowadzania tego systemu zdarzały się problemy np. zabrakło pojemników czy worków ale powoli się to wszystko unormowało. Zabrakło okresu przejściowego na całkowite dostosowanie się do tego systemu. Współpraca z Gminą dobrze się układa. Pojemników na odpady biologiczne dostarczyliśmy 2140,-, na odpady suche 1201-2200,-, pojemników do wspólnot i spółdzielni 11001 – 536, i dużych pojemników – 47, ponadto w ośmiu miejscach postawione zostały kontenery trzykomorowe. Natomiast jeżeli chodzi o popiół to rozdanych zostało ponad 18.000,-. Dla porównania dodał, że na dziesięć obsługiwanych gmin taki sam system jak w Gminie Brześć Kujawski jest we Włocławku i w Mieście Kowal, natomiast pozostałe gminy obrały inny system, czyli dwa worki i pojemnik na pozostałe odpady i tam pojawił się problem z uzyskaniem poziomu odzysku. Jeżeli chodzi o zmiany w ustawie to mają być typowo kosmetyczne dotyczące sprawozdawczości.

Przedstawiciel firmy „Saniko” Pani Violetta Sartanowicz przekazała, że ustawodawca wprowadził zobowiązał gminy do osiągania poziomów odzysku w zakresie odpadów opakowaniowych i odpadów biodegradowalnych. Jeżeli chodzi o Gminę Brześć Kujawski to za III i IV kwartał osiąga poziom 30% a dopuszczalne jest 50%. więc można uznać, że ten system jest poprawny.

Prezes „Saniko” dodał, że aby osiągnąć jak najlepsze poziomy odzysku należy ciągle mobilizować mieszkańców do segregacji.

Radny Wojciech Kołowski zapytał o ile wzrosłyby koszty wywozu popiołu gdyby częstotliwość odbioru zmienić do jednego miesiąca?

Prezes „Saniko” poinformował, że koszty na pewno były by większe, ale na obecną chwilę nie potrafi powiedzieć o ile.

Radny Kołowski dopytał czy firma przewiduje budowę spalarni?

Prezes „Saniko” przekazał, że raczej nie, ze względu na wysoki koszt budowy i nie opłacalność w utrzymaniu.

Radny Szeleziński przekazał, że zdarzają się przypadki, że przy odbiorze odpadów pracownicy firmy odbierającej pozostawiają po sobie bałagan (porozrzucone śmieci) i poprosił aby zwrócić uwagę pracownikom.

Prezes „Saniko” przekazał, że jeżeli chodzi o wspólnoty i spółdzielnie to my mamy obowiązek posprzątać, natomiast na posesjach prywatnych to tego nie robimy. Ale oczywiście zwróci uwagę pracownikom.

Radny Szeleziński zapytał prezesa czy widzi możliwość renegotjacji kwoty umownej na wywóz śmieci z naszego terenu, ponieważ, przed wejściem w życie systemu za wywóz odpadów niesegregowanych od osoby płacił ok 4zł, natomiast teraz płaci s z 14zł, to dwa i pół razy więcej.

Prezes „Saniko” powiedział, że nie wie z czego wynikała ta stawka 4zł, bo średnia w spółdzielni

we Włocławku wynosiła 8zł, przed wdrożeniem tej ustawy. Jeżeli chodzi o sytuację w Brześciu Kujawskim to nie ma możliwości obniżenia kosztów, ponieważ firma zainwestowała bardzo dużo w pojemniki, ponadto zwiększyła się też opłata na wysypisku.

Radny Jan Karkosiński zgłosił problem, że jest wiele osób, które nie wytwarzają popiołu ani odpadów mokrych a płacą tyle samo co Ci co wytwarzają te odpady i czy można to jakoś rozgraniczyć.

Prezes „Saniko” przekazał, że wszyscy mieszkańcy są objęci takim samym systemem.

Burmistrz dodał, że popiołu w terenie wiejskim miało nie być wcale, a teraz się w wielu miejscach pojawia.

Prezes „Saniko” dodał, że w poprzednim systemie określano wielkość pojemnika i częstotliwość odbioru, natomiast teraz jeżeli ktoś wystawi oprócz pojemnika jeszcze np. dwa inne worki my to musimy zabrać w ramach opłaty. Więc nie można twierdzić, że stawki wcześniej były niższe niż teraz.

Barański dopowiedział, że jest zadowolony z usług firmy „Saniko”, poza drobiazgami, kiedy np. opróżniane pojemniki nie są odstawiane na miejsce. Zapytał jeszcze czy pojemniki będą myte, gdyż w umowie jest zapis o myciu ich dwa razy do roku?

Prezes „Saniko” odpowiedział, że pojemniki będą myte, w okresie zimowym tego nie robimy. Zaproponował aby zachęcać mieszkańców do wyrzucania odpadów mokrych w woreczkach foliowych aby pojemniki były dłużej czyste.

Radny Barański zapytał czy można zorganizować zbiórkę na odbiór odpadów wielkogabarytowych?

Burmistrz odpowiedział, że nie jesteśmy przeciw takiemu rozwiązaniu, ale lepiej by było aby mieszkańcy dostosowali się do tego co jest zapisane w umowie i sami dowozili do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Radny Barański zasugerował aby był oddzielny pojemnik na same plastiki.

Prezes dodał, że niektóre gminy wprowadziły oddzielnie plastik, szkło i makulaturę i nie wypracowały poziomu odzysku, dlatego ten wariant, który jest, jest najbardziej optymalny.

Grzegorz Koźmiński poruszył temat częstotliwości odbioru a mianowicie, że jeżeli odbiór jest raz w miesiącu i kalendarzowo jest co miesiąc, to nieraz się zdarza, że praktycznie ten odbiór przypada co 6 lub 7 tygodni. Poprosił aby to w pewien sposób znormalizować albo odbiór zrobić co cztery tygodnie.

Prezes „Saniko” dodał, że zdarza się tak, że w miesiącu jest 5 poniedziałków i wtedy tak wypada, że ten odbiór jest co 5 czy 6 tygodni.

Radny Karkosiński zapytał ile ton wpłynęło odpadów mokrych, suchych i popiołu za półrocze?

Pani Violetta Sartanowicz poinformowała, że za III i IV kwartał 2013 roku odpadów:

- zmieszanych wpłynęło 567 ton;
- biodegradowalnych – 192 tony;
- popiół – 117 ton;

jeżeli chodzi o opakowania to za III i IV kwartał 2013 rok wpłynęło:

- opakowania z papieru i tektury: 3,5 tony;
- opakowania z tworzyw sztucznych: 11 ton;
- opakowań ze szkła – 11 ton.

Radny Szeleziński zapytał ile osób nie płaci za wywóz odpadów komunalnych i na jaką kwotę jest

zadłużenie z tego tytułu? I jakie są prowadzone działania aby tych niepłacących przymusić do płacenia?

Z-ca Skarbnika Gminy Pani Halina Mandosik poinformowała, że łączny przypis za II półrocze 2013 był 398.093,- do dnia dzisiejszego zaległość za II półrocze 2013 wynosi 8.500,-. Nie ściągnięto ze 150 osób w tym 29 nie zapłaciło ani złotówki. Wysłano w ubiegłym roku 431 upomnień a w tym dla 182 szykowane tytuły egzekucyjne.

Radny Szeleziński dopytał o globalne koszty związane z gospodarką śmieciową, w tym wywóz śmieci oraz koszty związane z zatrudnieniem pracowników, jakie były wpływy?

Pani Halina Mandosik przekazała, że wydatki za II półrocze 2013r. wyniosły 389.000,- , plus koszty obsługi dwóch osób, zakupiony program, koszty pracownika, który wprowadzał to wszystko do systemu tj. 50.000,-.

Radny Szeleziński zapytał ilu przedsiębiorców na terenie naszej gminy nie podpisało umów na wywóz odpadów i jakie są konsekwencje wobec tych przedsiębiorców?

Burmistrz dodał, że należy brać pod uwagę dwa rodzaje odpadów: komunalne, które możemy egzekwować i przemysłowe, objęte innym systemem.

Pani Teresa Roszak poinformowała, że ilość złożonych oświadczeń w związku z brakiem wytwarzania odpadów jest 168. Natomiast umów podpisanych z firmą „Saniko” jest 104 a z firmą „Groneko” 14. Wszyscy przedsiębiorcy byli sprawdzani.

Radny Szeleziński zapytał Prezesa „Saniko” czy u niego bezpośrednio są podpisywane umowy z przedsiębiorcami na wywóz odpadów?

Prezes „Saniko” odpowiedział, że 104 przedsiębiorcy podpisali umowy, wcześniej było tylko 24. Najbardziej uciążliwymi są firmy budowlane, gdzie odpady powinny być utylizowane przez inwestora bądź przez firmę wykonującą inwestycję. Urząd może tylko wyegzekwować od przedsiębiorcy odpady komunalne a nie przemysłowe.

Radny Barański przekazał, że na naszym terenie jest osoba, która składowe odpady na swoim terenie i nigdzie ich nie odprowadza.

Burmistrz dodał, że interweniowaliśmy u wielu instytucji i żadna nie wydała orzeczenia, że ta osoba łamie prawo.

Ad 4. Informację przedstawił Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kamiński. Zakład Usług Komunalnych administruje 132 lokalami mieszkalnymi, mamy również mieszkania komunalne w dwóch wspólnotach przy ul. Krakowskiej i ul. Orzechowej w Wieńcu. Tam opłaty mieszkańcy wpłacają poprzez ZUK do wspólnoty i te środki zasilają budżet wspólnoty mieszkaniowej. W swoich zasobach mamy 5 lokali socjalnych na ul. Dubois, w Dubielewie, w Kąkowej Woli i Kuczynie, wszystkie te lokale mają lokatorów. W 2013 roku należność z tytułu czynszów wyniosła 216.184,-zł. z tego wpłaty wyniosły 194.101,- zł. Jeżeli należności nie są regulowane to sprawa zostaje przekazana komornikowi. Jeśli chodzi o I kwartał 2014r. z należności 56.896,- wpłacono 52.414,-. Zadłużenie z ubiegłych lat wynosi ok 160.000,-, w wielu przypadkach są to osoby, które notorycznie nie płacą a eksmisji nie robimy z braku mieszkań zastępczych. Co do należności za dostarczenie wody i odbiór ścieków to za 2013 na ogólne należności 2.339.336,- wpłata wynosiła 2.227.115,- a sąd egzekwuje 47.487,-. Nieregulowanie należności nie przedkłada się na ceny. Czynsze na naszym terenie w porównaniu do czynszu innych gmin są na bardzo niskim poziomie. Mieszkania, które posiadamy w swoich zasobach to są tzw. mieszkania „niechciane” przez ludzi. Są dwie wspólnoty sprawnie działające, przy ul. Orzechowej w Wieńcu i na Rumakach ale jest dużo budynków wielorodzinnych gdzie powinny być wspólnoty, a nie działają.

Radny J. Karkosiński zapytał z ilu lat są te zaległości?

Dyrektor ZUK odpowiedział, że zaległości dotyczą 5 , 6 lat, ale trzeba wziąć pod uwagę , że procesy sądowe bardzo długo trwają.

Radny R. Szeleziński zapytał jak ocenia działania wspólnot i jak członkowie tych wspólnot podchodzą do remontów?

Dyrektor ZUK odpowiedział, że wspólnoty mają możliwość zaciągania kredytów i z tych środków mogą te remonty przeprowadzać.

Burmistrz dodał, że zarządzać wspólnotą muszą osoby odpowiedzialne, które prawidłowo ją poprowadzą. Niskie czynsze powodują brak zainteresowania wykupem mieszkań komunalnych..

Radny Szeleziński dodał, że są wspólnoty takie które nie działają i co w momencie, kiedy coś się psuje ?

Dyrektor ZUK dodał, że w przypadku kiedy dojdzie do tragedii to Ci ludzie i tak przyjdą do Burmistrza bo będą szukać pomocy.

Radny Szeleziński zapytał jak to wygląda w innych gminach?

Dyrektor ZUK odpowiedział, że jest podobnie. Ogólnie w Polsce osób czekających na eksmisję jest 8.500,- w tym 2.500,- na bruk, więc to odzwierciedla poziom tego problemu w naszym kraju.

Radny Szeleziński zapytał jeszcze o brak mieszkań zastępczych, co w sytuacji jeżeli stanie się tragedia i ktoś nie będzie miał dachu nad głową?

Burmistrz odpowiedział, że w Kąkowej Woli, trzymamy na wszelki wypadek, a może przyjdzie taki moment, że będzie można pobudować mieszkania socjalne.

Radny W. Kozłowski zapytał z iloma lokatorami zostały podpisane porozumienia do spłaty należności i ilu z tych dłużników złożyło chęć odpracowania i czy jest w ogóle taka możliwość?

Dyrektor ZUK poinformował, że chęć odpracowania to może i jest ale wiąże się to z zatrudnieniem i dodatkowymi kosztami. Jeżeli chodzi o porozumienia to ok 50 osób korzysta ale nie wszyscy się z tego wywiązują.

Radny Karkosiński zapytał Burmistrza czy koszty naprawy drogi w Brzeziu (przy tym budynku czerwonym) będą pokryte z funduszu sołeckiego? Bo podobno środki z tego funduszu mają być przeznaczone na remont mostu?

Burmistrz odpowiedział, że środki z funduszu sołeckiego były zaplanowane na remont tej drogi i mostu, dodał, że ta droga nie jest gminna tylko współwłasnością wszystkich mieszkańców.

Radny Karkosiński poprosił o pomalowanie przystanku.

Ad 7. Przewodniczący obrad podziękował wszystkim za przybycie, udział i zakończył wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła:
Magdalena Mierzwicka