

**PROTOKÓŁ**  
**ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim**  
**w dniu 18 czerwca 2014r.**  
**w sali obrad Rady Miejskiej**  
**godz. 15.00**

**Porządek obrad:**

- 1. Otwarcie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014r.**
- 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brześć Kujawski na lata 2014-2022.**
- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Gminy Brześć Kujawski za 2013 rok.**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Brześcia Kujawskiego z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przystąpienie do Związku ZiT Włocławka.**
- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Brześć Kujawski do realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2007-2013(realizacja projektu w latach 2014-15).**
- 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości ( Podominikański Kościół Klasztorny p. w. Michała Archaniola w Brześciu Kujawskim).**
- 9. Zakończenie obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

**Ad 1.** Otwarcia obrad wspólnego posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Grzegorz Ochmański.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu oraz:

Burmistrz Brześcia Kujawskiego – Pan Wojciech Zawidzki;

Z-ca Burmistrza – Pan Paweł Małas;

Skarbnik Gminy – Pani Joanna Wojtczak;

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Promocji – Pan Tomasz Chymkowski;

Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Pan Waldemar Kamiński.

Obradom wspólnego posiedzenia Komisji przewodniczył radny Ryszard Szeleziński, który na wstępie poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego byłego radnego Jana Szareckiego.

**Ad 2.** Projekt uchwały omówiła Pani Skarbnik. Zmiany dotyczą zwiększenia dochodów bieżących, jak również upoważnienia Burmistrza do udzielania poręczeń do kwoty 60.000,-. W dochodach zwiększono dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska na kwotę 241.476,- i dochody o kwotę 2.500,- z tytułu wpływu darowizn na organizację imprezy „Żur Kujawski”. Jeżeli chodzi o wydatki to w większości są to wydatki inwestycyjne w tym: na kwotę 30.000,- wprowadzono nową inwestycję, do realizacji w przyszłym roku w ramach tzw. „schetynówki”- na wykonanie dokumentacji, a także zwiększenie o 25.000,- na wykonanie dokumentacji na przebudowę dróg gminnych w Sołectwie Wieniec. Środki na ten rok zostały wykorzystane na wykonanie map do projektu. Zwiększenie nastąpiło również na robotach dodatkowych na termomodernizację Szkoły

Podstawowej w Wieniucu o 60.000,- i 250.000,- na budowę oświetlenia drogowego w Wieniec, o kwotę 190.764,00, zmniejszono środki w dziale „ Zakupy inwestycyjne” na odszkodowania ponieważ plan jest wyższy niż kwoty wynikające z decyzji Starostwa Powiatowego. Zwiększono środki w ramach „ Promocji jednostek samorządu terytorialnego” na kwotę 10.000,- na dotację dla samorządu województwa z przeznaczeniem na promocje terenów inwestycyjnych gminy. Zwiększono również o 3.000,- dotację dla Brzeskiego Centrum Kultury. Wprowadzono również dotację celową na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich klasztoru w kwocie 40.000,-.

Radny Mariusz Czyżniejewski poprosił aby na najbliższej sesji podać jakie na obecną chwilę były wpływy z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Radny Piotr Jaroszewski poruszył temat sztandaru brzeskiej straży pożarnej, który jest w złym stanie. Następnie zapytał czy ośrodki zdrowia płacą i ile płacą czynszu do gminy?

Burmistrz odpowiedział, że temat sztandaru przekaże jednostce do sprawdzenia.

Radny Ryszard Szeleziński zapytał o dział „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” , który zwiększono o kwotę 241.476,- czy my tą kwotę już otrzymaliśmy? Dlaczego zmniejszyła się kwota w dziale „Gospodarka mieszkaniowa „ o kwotę 190.764,- ?. Kolejne pytanie, dotyczyło poręczeń Burmistrza w kwocie 60.000,- czego to dotyczy? Zapytał jeszcze o ścieżkę pieszo-rowerową Stary Brześć – Pikutkowo czy będzie oświetlona?

Pani Skarbnik odnośnie kwoty 241.476,- przekazała, że środki już wpłynęły, dotyczą rozliczenia środków z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Dział „Gospodarka mieszkaniowa” Pani Skarbnik wyjaśniła, że dotyczy to odszkodowań wypłaconych mieszkańcom, których grunty przejęto pod drogę w Brzeskiej Strefie Gospodarczej, zaplanowanych więcej niż zostały wydatkowane. Poręczenie dotyczy Lokalnej Grupy Dorzecza Zgłowiączki, a konkretnie poręczenia ich kredytu.

Burmistrz przekazał, że w projekcie ścieżki do Pikutkowa nie zaplanowano oświetlenia.

Radny Arkadiusz Furmankiewicz zapytał o kwotę 30.000,- zaplanowaną na przebudowę drogi gminnej w ciągu ul. Traugutta i Przemysłowa, czy to dotyczy dokumentacji?

Burmistrz odpowiedział, że to dotyczy dokumentacji.

Radny Jan Karkosiński zapytał czy będą zabezpieczone środki na remont drogi w kierunku Witoldowa, wyremontowanej tylko częściowo. Część drogi, która została najbardziej rozjechana nie została naprawiona.

Burmistrz przekazał, że się to wykona jeśli znajdą się wolne środki.

Radny J. Karkosiński dodał, że kilka razy zwracał uwagę odnośnie aneksu do umowy i aby prawidłowo została odbudowana droga po wybudowaniu autostrady.

Burmistrz przekazał, że zrobiono to, co zapisano na etapie przed II przetargiem czyli wyłonieniem obecnego wykonawcy.

Radny M. Czyżniejewski zapytał czy subwencja oświatowa w formie dotacji do Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Kąkowej Woli jest przekazywana terminowo?

Pan Paweł Małas odpowiedział, że przekazywana jest terminowo.

**Ad 3.** Pani Skarbnik przekazała, że ogólną kwotę dochodów i wydatków zwiększono o taką kwotę jak w budżecie czyli łącznie o 243.976,- z tego 241.476,- z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i 2.500,- z tytułu darowizn z przeznaczeniem na organizację imprezy pn. „Święto żuru kujawskiego”. Do wieloletnich przedsięwzięć przeniesiono Termomodernizację Szkoły Podstawowej w Wieniucu w kwocie 60.000,- i opracowanie dokumentacji dróg w Sołectwie Wieniec 25.000,-. Wprowadzono kwotę tzw. „schetynówkę” na opracowanie dokumentacji i map w 2014r. na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej w ciągu ul. Traugutta i Przemysłowej w Brześciu Kujawskim”, do realizacji w roku 2015. W zadaniach bieżących wprowadzono zadanie związane z promocją na ten rok w wysokości 10.000,- a w przyszłym roku 17.965,- a zadanie to dotyczy promocji terenów inwestycyjnych w obrębie oddziaływania autostrady A1. Wprowadzono również poręczenie dla LGD.

**Ad 4.** Pani Skarbnik przekazała, że w ubiegłym roku ogólny plan dochodów wykonano w 96,39%, dochody bieżące wykonano ponad plan w 101,93% natomiast dochody majątkowe w 61,17%,.

Niski wskaźnik dochodów majątkowych wynika z zawyżenia planu ze sprzedaży i tym, zwrot z rozliczenia tzw. „dużej kanalizacji” otrzymaliśmy w 2014 roku, a nie w 2013. Ogólny plan wydatków wykonano w 93,1%, wydatki bieżące 92,53% a wydatki majątkowe 94,84%. Ograniczono wydatki bieżące maksymalnie i udało się wypracować wolne środki ale nie w takiej wysokości jaką przeznaczylibyśmy na pełną spłatę rat kredytu i pożyczek. W 2013 roku zaplanowano na zaciągnięcie kredytów i pożyczek kwotę 3.428.024,- natomiast realnie zaciągnięto 3.178.101,50 z czego 778.001,50 na wyprzedzające finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej. Zadłużenie na koniec roku 2013 wynosi 17.948.185,53 co stanowi 50,43% dochodów już wykonanych. Najwyżej wykonano dochody bieżące z dochodów własnych. Przyznane dotacje realizowano w 100%. W dochodach bieżących ponad plan wykonano podatek od nieruchomości, rolny i od środków transportowych. Zwiększają się dochody z opłaty uzdrowskiej. Wpływają środki z tytułu opłat za gospodarowanie i odbiór odpadów komunalnych. Wydatki bieżące zwiększają się z roku na rok a największy wzrost mamy w pomocy społecznej. W ubiegłym roku dołożyliśmy prawie 700.000,- a w tym roku ten wzrost nastąpi jeszcze większy bo coraz więcej dzieci umieszczane jest w placówkach opiekuńczo – wychowawczych. W ubiegłym roku wydatki bieżące zwiększyły się o koszty związane z obsługą systemu odpadów komunalnych, w tym utworzenie nowych stanowisk pracy. Dotacje w ubiegłym roku wzrosły w porównaniu do roku 2012, przy dopłacie do wody dla Zakładu Usług Komunalnych i dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Kąkowej Woli. Budżet, mimo, że nie zostały wykonane wszystkie dochody zamknął się deficytem mniejszym niż planowany, (planowany 3.428.027,- a wykonany 1.978.479,16 ), dzięki czemu udało się zbilansować niedobór dochodów.

Radny R. Szeleziński poinformował, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013 rok. Zwrócił uwagę, że porównując sprawozdanie i budżet na rok 2013 wpływy majątkowe wykonane są ponad 20%. Przy omawianiu budżetu na 2013 rok zwracano uwagę, że zaplanowane wpływy z podatku od nieruchomości są zaniżone, a okazuje się, że różnica jest na plus w kwocie 409.000,-. Dział „Podatek rolny” zaplanowano wpływy na rok 2013 na kwotę 773.000,- a faktyczne wpływy wyniosły 936.359,-. Dobrze, że jest taka sytuacja ale co jest przyczyną wzrostu? Dział „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę” plan na 2013r był w kwocie 280.000,- natomiast wykonanie 191.000,- skąd różnica? Dział „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” plan był na kwotę 560.000,- natomiast wpływy w kwocie 341.000,- skąd taka różnica?

Rozdział „Wynagrodzenia osobowe pracowników urzędu” plan był 1.956.000,- natomiast wykonanie 1.586.000,- to jest o 370.000,- mniej niż planowano czemu taka różnica? Rozdział „Podatek od nieruchomości” plan na 2013 rok 313.000,- natomiast wykonanie 514.000,- czym tu jest spowodowany wzrost? W planie na rok 2013 w zadaniach inwestycyjnych zaplanowano rozbudowę stacji uzdatniania wody w Pikutkowie na kwotę 200.000,- natomiast nic nie ma w sprawozdaniu na ten temat i jeśli nie zostało to wykonane to dlaczego?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że rozdział „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” i wpływy dotyczą opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gdzie pierwotnie planowano więcej gdyż przyjęta stawka to 10 zł a obecnie jest ona niższa i plan nie będzie w pełni wykonany. Co do wynagrodzeń pracowników urzędu: zawsze planuje się więcej ze względu na zatrudnienie pracowników na roboty publiczne, refundowanych z opóźnieniem. „Podatek od nieruchomości” wzrósł w stosunku do planu pierwotnego ponieważ oddano nowe budowle podlegające opodatkowaniu.

Burmistrz dodał, że stację uzdatniania wody w Pikutkowie wycofaliśmy a zwiększyliśmy wydatki na budowę stacji uzdatniania wody w Machnaczu do Brzeskiej Strefy Gospodarczej.

Radny R. Szeleziński dopytał czy będzie to ujęte w przyszłym roku?

Burmistrz odpowiedział, że nie, na razie finansujemy na stację w Brzeziu, która musi być zmodernizowana.

Radny J. Karkosiński zapytał o działki w Pikutkowie przeznaczone do sprzedaży czy zostało coś sprzedane i czy ktoś z pracowników Urzędu był w Warszawie w Ministerstwie Administracji i

Cyfryzacji?

Burmistrz odpowiedział, że on sam był w Warszawie. Na temat działek przekazał, że 27 czerwca br. jest przetarg na 1,5ha gruntów w strefie, agencja ogłaszała ale nie doszło do skutku, główną przyczyną nie przystąpienia oczekującej firmy był fakt, że ekrany autostrady ograniczają możliwość reklamy. Wystosowaliśmy pismo do GDDiA o zdjęcie tych ekranów.

Radny Janusz Barański zapytał czemu te ekrany muszą być zdjęte?

Burmistrz poinformował, że ekrany stosuje się dla wyciszenia hałasu, jeśli w pobliżu istnieje zabudowa mieszkaniowa. A tam będą tylko firmy.

Radny J. Karkosiński zapytał jak wygląda sprawa sprzedaży naszego gruntu w Pikutkowie?

Burmistrz przekazał, że 27 czerwca br. jest przetarg.

Radny J. Karkosiński dopytał jak wygląda sprawa odrolnienia tych gruntów?

Burmistrz odpowiedział, że cały czas jest to uzgadnianie.

**Ad 5.** Radny R. Szeleziński przekazał, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu i złożyła wnioski o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Brzeźcia Kujawskiego.

Radny M. Czyżniejewski przekazał, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013, zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego i nie ma żadnych przeciwwskazań do nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Brzeźcia Kujawskiego. Radny wyjaśnił również, że Komisja rewizyjna zgodnie z opinią RIO w swojej ocenie porusza się w granicach określonych obowiązującym prawem, podnosząc tylko zagadnienia, które wiążą się bezpośrednio z wykonaniem budżetu.

Radny R. Szeleziński dodał, że zdaje sobie sprawę z tego aby pozyskać dodatkowe środki trzeba się zadłużyć, trzeba wziąć kredyt czy inne zobowiązania, ale zapytał Burmistrza jak ocenia zadłużenie gminy w kwocie 17.000.000,- na koniec 2013 roku?

Burmistrz przekazał, że zadłużenie na tym poziomie kiedy są niezrealizowane inwestycje może niepokoić, ale największe inwestycje są praktycznie zakończone np. kanalizacja. Należy się zastanowić, że bez tych 17.000.000,- nie pozyskało by się zewnętrznych środków. Kiedy pojawiały się pieniądze zewnętrzne to zawsze z tego korzystaliśmy oczywiście za zgodą Rady. Dodał, że nie przeraża go takie zadłużenie z takim poziomem zaawansowania inwestycji na terenie gminy.

Radny Mariusz Czyżniejewski poprosił o zmianę systemu sprzątnięcia na ulicach aby powstałe śmieci usuwać od razu. Zwrócił uwagę na ogrodzenie placu przy Zakładzie Usług Komunalnych, który psuje cały obraz wyremontowanego terenu przy rzece Zgłowiączce, chodzi o to aby zakryć stojące tam maszyny, zapytał czy planowana jest ewentualna zmiana ogrodzenia?

Dyrektor ZUK przekazał, że posadzone są tam drzewka.

Radny R. Szeleziński poprosił aby w Starym Brzeźciu przed kanałem uprzątnąć powstałe tam krzaki.

Dyrektor poinformował, że jeżeli jest to teren gminny to zostanie to uprzątnięte

Radny Janusz Barański poprosił o wymianę desek na moście w Wieńcu, ponieważ są spróchniałe.

Radny M. Czyżniejewski poprosił o przywrócenie koszy na śmieci wzdłuż drogi w stronę Falborka.

**Ad 6.** Radny R. Szeleziński przekazał, że popiera każdą formę zdobywania pieniędzy z zewnątrz ale przedstawiony projekt uchwały jest niezrozumiały.

Burmistrz wyjaśnił, że projekt ten dotyczy przedsięwzięć proponowanych do realizacji w ramach strategii „Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych”, program ten jest nowym narzędziem wspierania inwestycji środkami z Unii Europejskiej, wskazuje również cele Strategii rozwoju województwa kujawsko – pomorskiego do roku 2020 a także obszar realizacji ZIT Włocławka. Ogólna kwota ZIT to 140.000.000,- do których należy 110.000,- mieszkańców z Włocławka i 80.000,- mieszkańców powiatu. Zadania w tym programie muszą mieć temat wspólny np. rewitalizacja. Burmistrz przedstawił jakie projekty zostały zgłoszone przez Gminę Brzeźć Kujawski :- rewitalizacja Brzeźcia Kujawskiego i terenów przemysłowych”, - Utworzenie powiatowego Centrum Usług Turystycznych i Biznesowych, - Usprawnienie dojazdu do miejsc pracy poprzez budowę ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, - Modernizacja obiektów użyteczności publicznej, - Budowa infrastruktury w obszarach inwestycyjnych.

Radny Wojciech Kołowski dodał, że Starostwo Powiatowe informuje, że dofinansowanie do gmin będzie 70% natomiast UM Włocławek mówi, że to będzie średnio 195 euro na mieszkańca. Są również opinie, że jednocześnie można należeć do jednego i do drugiego programu.

Burmistrz przekazał, że nie wiadomo, czy można należeć do obydwu programów, nie wiadomo jak te programy będą przygotowane i co będzie wymagalne.

Radny R. Szeleziński zapytał czy można określić jaki będzie wkład finansowy do tego programu?

Burmistrz przekazał, że nie da się teraz tego określić może być to np. 20% własnego udziału do wartości ogólnej inwestycji.

Radny R. Szeleziński dodał, że może być taka sytuacja, że wstąpimy do tego programu i nic z tego nie pozyskamy, ale z drugiej strony jeśli w ogóle nie przystąpimy to nie będziemy mieli żadnej szansy na pozyskanie dodatkowych środków. Zapytał kiedy będziemy wiedzieć więcej na ten temat?

Burmistrz odpowiedział, że cała procedura ma być wdrożona pod koniec 2016 roku lub początek 2017 roku.

**Ad 7.** Burmistrz przekazał, że jednym z elementów działań promocyjno – marketingowych jest możliwość realizacji wspólnych projektów z innymi jednostkami samorządu terytorialnego.

Pan Tomasz Chymkowski dopowiedział, że projekt ten jest rozpisany na dwa lata, jeżeli chodzi o udział środków publicznych Gminy Brześć Kujawski jest to łączna kwota 27.954,29 natomiast środki, które jesteśmy w stanie pozyskać to jest kwota 186.428,57. Projekt obejmuje dwa moduły jeśli chodzi o jego realizację, pierwszy to kampania promocyjna terenów w obrębie autostrady, która składa się z kampanii reklamowej na megaboardach. Innym elementem jest wykonanie materiałów promocyjnych typu katalogi, oferty, prezentacje multimedialne i ten element wykonany będzie w roku bieżącym i stąd konieczność zabezpieczenia środków w wysokości 10.000,- w tegorocznym budżecie. Jeżeli chodzi o moduł drugi to udział gminy Brześć Kujawski w Międzynarodowych Targach.

Radny J. Karkosiński zapytał kto pojedzie na te targi?

Pan T. Chymkowski odpowiedział, że na targi będą wyjeżdżać przedstawiciele poszczególnych samorządów.

Radny J. Karkosiński zapytał o wyrok sądu odnośnie TBS, czy towarzystwo coś musiało zapłacić i czy zapłaciło?

Pan T. Chymkowski odpowiedział, że TBS nic nie zapłaciło, na dzień dzisiejszy nic nie wskazuje na to aby zapłaciło, wyrok jest nieprawomocny nie dostaliśmy pisemnego uzasadnienia w wyniku czego nie możemy uruchomić dalszej procedury odwoławczej.

**Ad 8.** Burmistrz przekazał, że dotyczy ona przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane w łącznej kwocie 40.000,- (roboty dotyczą remontu elewacji wschodniej). Parafia wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie do ww. robót. Koszt realizacji zadania byłby z dwóch źródeł tj. z dotacji przyznanej przez Gminę oraz z własnych środków parafii. Pozostałe roboty przy udziale Urzędu Marszałkowskiego, Starostwa Powiatowego i własnych parafii.

Pan T. Chymkowski dopowiedział, że sam projekt uchwały poprzedzony był złożeniem stosownego wniosku, dzięki uchwale, która została podjęta w 2012 roku. Planowany harmonogram na ten rok obejmuje remont wszystkich elewacji kościoła bez konserwacji i naprawy ubytków cegieł. Jeżeli chodzi o dotację z Urzędu Marszałkowskiego jest to dotacja w wysokości 100.000,-a ze Starostwa powiatowego jeszcze nie została przyznana, ale z tego co wiadomo wniosek o wsparcie ma zostać złożony.

Radny Grzegorz Koźmiński zapytał o poprzednią dotację czy została rozliczona i czy jest z tego dokumentacja i czy jest ona do wglądu?

Pan T. Chymkowski przekazał, że każda dotacja udzielana przez samorząd wymaga rozliczenia, rozliczenie takie odbywa się poprzez złożenie odpowiedniego sprawozdania jak również poprzez okazanie się różnymi dokumentami, fakturami, przelewami.

Radny R. Szeleziński dopytał czy na ten cel nie można by było wykorzystać środków z ZIT? Zapytał również czy konserwator zabytków partycypuje w kosztach? Zapytał jeszcze o korytarz pod-

ziemny istniejący podobno pod klasztorkiem czy będzie remontowany?

Pan T. Chymkowski odnośnie korytarza przekazał, że nie wie do końca czy on istnieje więc nie ma co mówić o jego remoncie. Na temat partycypacji kosztów konserwatora zabytków to z tego co się orientuje to raczej nie był składany wniosek o dofinansowanie. Parafia natomiast otrzymała dotacje na renowację krzyża.

Na temat wykorzystania środków z ZIT Burmistrz przekazał, że być może będzie można na takie cele te środki przeznaczyć.

Radny G. Koźmiński dopytał czy wiadomo jest na co konkretnie została przeznaczona poprzednia dotacja?

Pan . T. Chymkowski poinformował, że poprzednia dotacja została przeznaczona na konkretne nawy kościoła, natomiast w przypadku obecnej dotacji zostanie ona przeznaczona na remont wschodniej elewacji.

Radny G. Koźmiński zapytał czy są do wglądu dokumenty z tego rozliczenia?

Pani Skarbnik poinformowała, że tylko do wglądu.

Radny J. Karkosiński czy TBS wystąpił o uzasadnienie wyroku sądu?

Pan T. Chymkowski odpowiedział, że tak.

Radny J. Barański przekazał, że Komisja Rewizyjna wyczerpała plan pracy z I półrocza i w związku z tym zapytał czy ze strony radnych są propozycje do planu na II półrocze?

Radny G. Koźmiński zapytał w jaki sposób gmina jest promowana?

Pan T. Chymkowski poinformował, że jeśli chodzi o promocję turystyczną to w przeciągu dwóch tygodni powstanie punkt informacji turystycznej w budynku po byłej gazowni, czekamy na realizację map i pozostałych materiałów. Jeżeli chodzi o promocje terenów inwestycyjnych to szukamy nowych instrumentów związanych z promowaniem tych terenów, przez zdjęcia lotnicze i nagrywanie filmów o terenach inwestycyjnych obejmujących dwa węzły autostradowe w miejscowości Pikutkowo i Brzezie. Promocja wiąże się z dużymi kosztami dlatego należy to robić stopniowo ale mamy nadzieję, że w niedługim czasie przyjdą pozytywne efekty.

Burmistrz dodał, że każda forma promocji musi się kończyć zachęceniem inwestora. Najważniejsze jest przystąpienie do wizualizacji dla przejeżdżających autostradą w Pikutkowie.

Pan T. Chymkowski dodał, że w tej chwili jesteśmy w fazie zamawiania megaboardu, albo 12m x 4m lub 14m x 5m

Radny R. Szeleziński zapytał czy są nowe wiadomości na temat obwodnicy?

Pan T. Chymkowski jest to w fazie przygotowań ustaleń między samorządem województwa a stroną rządową do negocjacji, na pewno ta obwodnica w negocjacjach się znajdzie czynimy wszelkie możliwe starania aby ten temat znalazł się w strategicznych inwestycjach.

Radny J. Karkosiński poprosił o pomalowanie przystanku w Brzeziu. Zapytał kiedy zostanie wyremontowany most w Brzeziu? Odnośnie robót na osiedlu przy ul. Hanki Sawickiej czego te roboty dotyczą co tam będzie robione?

#### **Ad 9. Zakończenie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący obrad podziękował wszystkim za przybycie i zakończył obrady Komisji Rady Miejskiej.

Protokół sporządziła;  
Magdalena Mierzwicka