

Pismo: BI.271.1.2015

Brześć Kujawski dnia: 2015-01-23

Wszyscy oferenci

**ODPOWIEDŹ**  
**na zapytania w sprawie SIWZ**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż w dniach 2015-01-15 – 2015-01-19 do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na: **Budowa infrastruktury drogowej i oświetleniowej w Brzeskiej Strefie Gospodarczej Pikutkowo - Machnacz**,

Treść wspomnianych prośb i stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następująca:

1. Proszę o sprecyzowanie czy zakończenia przepustu fi 600 mają być wylewane na mokro (zgodnie z SST) czy mają być wykonane z elementu prefabrykowanego ze skrzydełkami?

**Odpowiedź:** W zał. Rysunki przepustu o średnicy 600 mm i 400 mm ze skrzydłami prefabrykowanymi – załącznik nr 1.

Zamawiający zamienia:

- poz.34 ścianki czołowe wylewane na mokro na skrzydła prefabrykowane dla przepustu o średnicy 600 mm
- wprowadza poz. 35a : wykonanie ścianek czołowych prefabrykowanych ze skrzydłami dla przepustu o średnicy 400 mm 2 szt.

2. Proszę o informację czy przy przepuście fi 400 należy zastosować umocnienia wylotów? Jeżeli tak, to proszę o określenie typu zakończeń i o dodanie odpowiedniej pozycji w kosztorysie ofertowym.

**Odpowiedź:** W zał. Rys. przepustu o średnicy 600 mm i 400 mm ze skrzydłami prefabrykowanymi. Zamawiający zamienia ścianki czołowe wylewane na mokro na

skrzydła prefabrykowane dla przepustu o średnicy 600 mm i wprowadza dwa skrzydła prefabrykowane dla przepustu o średnicy 400 mm. – załącznik nr 1

3. Proszę o podanie typu barier wg nowych wytycznych bariery SP-06 nie są już produkowane. Zgodnie z danymi uzyskanymi od producenta, odpowiednikiem starej bariery SP-06 jest bariera typu N2 W4A. Jaki typ bariery zastosować.

**Odpowiedź:** Zastosować bariery o nazwie N2W4A

4. Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem na budowę i pozwoleniem na wycinkę? Proszę o udostępnienie w/w dokumentów.

**Odpowiedź:** Pozwolenie w trybie Specustawy, które odnosi się również do wycinki drzew – załącznik nr 6

Drzewa do wycinki przez Lasy Państwowe wg Wykazu Nr 1 poz. od 1- 27. Drzewa są już w części wycięte, a właścicielem drewna (pni) są Lasy. Do Wykonawcy należy zgodnie ze Specustawą uporządkowanie terenu tj. karczowanie pni, ich wywóz, zasypanie dołów po powstałych dołach wg przedmiaru poz. 8-13 i wywóz karczy poz.17 (w części)

Drzewa do wycinki wg Wykazu Nr 1 poz. od 28 do 57 i wg Wykazu Nr 2 znajdują się na terenach wykupionych przez Gminę. Wycinka drzew i krzewów wg przedmiaru poz. 2-7, 14, 15, 16, 17( w części).

5. Proszę o informację czy oznakowanie poziome ma być cienkowarstwowe czy grubowarstwowe ( chemoutwardzalne czy termoplastyczne, gładkie czy strukturalne)?

**Odpowiedź:** Cienkowarstwowe farbą chlorokauczukową.

6. Proszę o określenie gwarancji na wykonanie oznakowania poziomego jezdni. W przypadku określenia gwarancji na oznakowanie poziome cienkowarstwowe, proszę wziąć pod uwagę fakt, iż ten typ oznakowania jest nietrwały i już praktycznie po roku wymaga odświeżania.

**Odpowiedź:** 5 lat – tak jak na cały przedmiot umowy (należy przewidzieć odnowienia w okresie gwarancyjnym).

7. Proszę o informację czy na drodze nr 4 ma znajdować się oznakowane pionowe i poziome? Brak planu oznakowania tej drogi. W przypadku, gdyby podlegała ona projektowi organizacji ruchu proszę o dodatkowe uwzględnienie tych znaków w kosztorysie ofertowym oraz o udostępnienie projektu organizacji.

**Odpowiedź:** Tak, dla drogi Nr 4 jest oznakowanie pionowe, plansza Organizacji ruchu w załączeniu (załącznik nr 2), w której należy uwzględnić 4 znaki typ A i B oraz 2 słupki.

8. Po przeanalizowaniu oznakowania pionowego na pozostałe odcinki dróg, zwracam się z prośbą o zwiększenie ilości oznakowania. Zgodnie z planem ilość znaków typu A wynosi 27 szt, a nie 25, oraz ilość znaków typu B wynosi 18, a nie 16. Dodatkowo - nie wszystkie znaki na planie sytuacyjnym zaznaczone są jako projektowane, choć jeśli się je uwzględni do określenia ich ilości otrzymuje się ilość znaków zbliżoną do ilości kosztorysowej. Stąd proszę o klarowne określenie, które znaki są projektowane a które np. istniejące.

**Odpowiedź:** Wszystkie znaki na planszach organizacji ruchu są projektowane.

9. Proszę o zwiększenie ilości słupków do 68 szt. Część znaków zaprojektowanych wymaga montażu na dwóch słupkach.

**Odpowiedź:** Wprowadzone zmiany uwzględniają korektę ilości znaków wg. pkt. Ad7.

Zmiany dotyczą pozycji przedmiarowej :

Poz. Nr 61: jest 63 szt. słupków winno być 70 szt. słupków

Poz. Nr 62: jest 65 szt. znaków winno być: 61 szt. M, 7 szt. S, 2 szt. S , 1 szt. E

10. Proszę o podanie wymiarów tablicy E oraz o uwzględnienie jej w odrębnej pozycji kosztorysowej, gdyż wymaga ona montażu na konstrukcji kratowej, co nie wątpliwie przyczyni się do zwiększenia kosztu montażu.

**Odpowiedź:** Skalkulować tablicę E, którą należy wykonać wg wspomnianego w pkt.12 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury (wyodrębniono w poz. 62)

11. Zgodnie z planem oznakowania należy zamontować tylko 300 mb bariery. Proszę o wskazanie lokalizacji pozostałych 20 m barier.

**Odpowiedź:** Po 10 m na końcu i początku zlokalizowanej bariery dł. 300 m. Łącznie 320 m tak jak w Przedmiarze.

12. Proszę o weryfikację projektu organizacji ruchu pod względem jego spójności z załącznikiem do Dz.U. nr 220 poz. 2181 Rozporządzenie (..) w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach. Zgodnie z projektem wszystkie znaki mają być małe i posiadać folię I generacji. Tymczasem zgodnie z Rozporządzeniem znaki A-7, B-2, B-20 powinny posiadać folię odblaskową 2 typu. Dodatkowo znaki A-7 i B-20 powinny mieć taką samą wielkość jak znaki na drodze z pierwszeństwem przejazdu,

jednak nie mniejszą niż klasę wielkości średnią. Zważywszy na sąsiedztwo autostrady A-1 te warunki powinny być uwzględnione w projekcie.

**Odpowiedź:** Znaki A7 i B20 są typu średniego z folią odblaskową 2 generacji jak zwykle.

Proszę kosztorysować je jako średnie A-7 szt.7 i B-20 szt.2 II generacji (w poz. 62)

13. Proszę o zamieszczenie tabeli profilowania nawierzchni drogi nr 1 mieszanką mineralno-bitumiczną.

**Odpowiedź:** W załączniku do Przedmiaru „Zestawienie powierzchni warstw konstrukcyjnych dla drogi Nr 1 ilość warstwy profilowej wyliczono  $0,123T/1,75m^2$  tj.  $1,67*0,06*0,5*2,45T$  dla pasa szer. 1,7m2. Ilość została tak jak w zestawieniu tj **204,1 T**. Ze względu na zastosowanie geosiatki zwiększa się ilości warstwy wyrównawczej o 50kg/m<sup>2</sup> tj. o **288 T** dla powierzchni 960,0\*6,0m - łącznie **492,1 T**. Wprowadza się następujące zmiany do przedmiaru i kosztorysu ofertowego:

W poz. 52 jest 204,1T winno być 492,1T

W poz. 51 jest 35342,8m<sup>2</sup> winno być 41102,8m<sup>2</sup>

14. Na jakiej podstawie przyjęto wykonanie profilu z MMA w ilości 30 kg/m<sup>2</sup>? Ilość 30 kg/m<sup>2</sup> to średnio 1,2 cm grubości. Proszę o podanie technologii ułożenia tak cienkiej w-wy mieszanki bitumicznej. Mając wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu dywaników bitumicznych informuję Zamawiającego, iż nie ma fizycznej możliwości wykonania tak cienkiej w-wy przy pomocy rozkładarki, gdyż dojdzie do uszkodzenia maszyny. Ultra cienkie dywaniki, które powszechnie stosowane są w Polsce mają gr. 2 cm. Mając na uwadze powyższe, proszę o zweryfikowanie ilości w-wy profilowej.

**Odpowiedź:** Warstwa profilowa ułożona jest w pasie szer. 1,75m na drodze Nr 1 o dł. 960 m na istniejącej drodze asfaltowej szer. 3,5 m (Rys.13.1 a) celem nadania prawidłowego przekroju poprzecznego z daszkowego szer. 3,5m na daszkowy szer. 6m dla potrzeb ułożenia warstwy ścieralnej grub. 4cm.

W „Zestawieniu powierzchni warstw konstrukcyjnych „ dla drogi Nr 1 ilość warstwy profilowej wynosi  $0,123T/1,75 m^2$  tj.  $1,67*0,06*0,5*2,45T$ , z której wyliczono ilość ton masy wyrównawczej do ułożenia w pasie 1,7 m<sup>2</sup>. Na 1 m<sup>2</sup> w pasie środkowym drogi należy więc ułożyć średnio **70kg/m<sup>2</sup>**. Tony masy wyrównawczej dla celów kosztorysowych przeliczono z szerokości 1,7m na szer. 6m stąd ilość 30kg/m<sup>2</sup>. Ogólna ilość została tak jak w zestawieniu tj **204,1 T**.

Ilość została tak jak w zestawieniu tj **204,1 T**. Ze względu na zastosowanie geosiatki



wprowadza się zmianę ilości warstwy wyrównawczej o 50kg/m<sup>2</sup> tj. o **288 T**, **łącznie 492,1 T**. Wprowadza się następujące zmiany do przedmiaru i kosztorysu ofertowego:

W poz. 52 jest 204,1T winno być 492,1T

W poz. 51 jest 35342,8m<sup>2</sup> winno być 41102,8m<sup>2</sup>

15. Wnoszę o zweryfikowanie i dostosowanie uziarnienia w-wy profilowej z MMB do grubości wymaganej w-wy. Zgodnie z projektem należy wykonać w-wę profilową w ilości 30 kg/m<sup>2</sup>, co daje średnio około 1,2 cm grubości, a Zamawiający wymaga aby zastosować mieszankę, której największe ziarno ma 2,2 cm. Na w-wę profilu po uwzględnieniu większej ilości masy należy zastosować mieszankę mineralno bitumiczną o uziarnieniu 0/16 mm.

**Odpowiedź:** Inwestor akceptuje ale uziarnienie MMB 0/11 mm.

16. Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia - czy Zamawiający do wykonania warstwy ścieralnej dopuści inne, aniżeli bazalt skały "twarde", takie jak gabro czy melafir?

**Odpowiedź:** Kamień twardy pochodzenia magmowego.

17. Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia - zgodnie z zapisami w SIWZ należy wykonać w-wę podbudowy z kamienia gr. 20 cm, zaś zgodnie z projektem 15+7=22 cm. Proszę o wskazanie właściwej grubości i stosowną korektę w przedmiarze robót.

**Odpowiedź:** Tak jak w projekcie i przedmiarze podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego

wapienno –żwirowego stabilizowanego mechanicznie grub. 15cm (dolna warstwa) i grub. 7cm (górną warstwą)

18. W przypadku składania oferty wspólnej (np. konsorcjum) proszę o wskazanie, które dokumenty Wykonawcy mogą złożyć wspólnie, a które każdy z osobna.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ pkt. 7.2 od poz. 1 do poz. 6 – dokumenty składane osobno, pozostałe dokumenty razem (wspólnie).

19. Dotyczy wzoru umowy §3 h). Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem "określonych zdarzeń losowych" oraz o wskazanie zdarzeń, jakie ma obejmować ubezpieczenie.

**Odpowiedź:** Przyjmuje się że są to nagłe i nieprzewidziane zdarzenia losowe, które mogą doprowadzić do szkody w związku z prowadzonymi pracami budowlanymi objętymi umową

(np. pożar, uderzenie pioruna, wybuch, silny wiatr, deszcz nawalny, zapadanie się ziemi, zalanie itp.). Ocena ryzyka po stronie wykonawcy. Zakres ochrony ubezpieczeniowej określa umowa ubezpieczenia.

20. Dotyczy wzoru umowy §5 ust. 2. Proszę o zmianę terminu płatności faktury z 60 dni na powszechnie obowiązujący w branży drogowej 30 dniowy termin.

**Odpowiedź:** Nie dokonuje się zmiany.

21. Dotyczy wzoru umowy §5 ust. 1. Ze względu na kilku miesięczny okres realizacji inwestycji oraz na fakt, iż Zamawiający przewiduje w §1 ust.4, możliwość ograniczenia zakresu robót lub ich etapowania w zależności od posiadanych środków finansowych, proszę o wprowadzenie zmiany w warunkach umowy dającej możliwość wystawiania przez Wykonawcę faktur częściowych.

**Odpowiedź:** Usuwa się we wzorze umowy § 1 ust. 4 i dokonuje zmiany w SIWZ – usuwa pkt. 3.3

22. Proszę o informację czy Zamawiający wykupił działki będące własnością Lasów Państwowych, na których będzie realizowana inwestycja (działki nr 151 i 156)?

**Odpowiedź:** Tak, wykupił.

23. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, określił sposób wzmocnienia podłoża gruntem stabilizowanym mechanicznie, natomiast dokumentacja projektowa uwzględnia wzmocnienie podłoża z gruntu stabilizowanego cementem. W związku z powyższym wnoszę o jednoznaczne określenie sposobu wzmocnienia.

**Odpowiedź:** Wzmocnienie podłoża tak jak w dokumentacji i przedmiarze.

24. Proszę o zweryfikowanie poz. 2-7 kosztorysu ofertowego oraz wykazu Nr 2 wycinki drzew. Według w/w wykazu ilości drzew do wycinki i wykarczowania nie odpowiadają ilościom podanym w kosztorysie ofertowym. Według wykazu nr 2 ilości są następujące:

- poz. 2 - drzewa i pniaki o średnicy pni do 15 cm - 26 szt.
- poz. 3 - drzewa i pniaki o średnicy pni 16-25 cm - 24 szt.
- poz.4 - drzewa i pniaki o średnicy pni 26-35 cm - 35 szt.

- poz.5 - drzewa i pniaki o średnicy pni 36-45 cm - 10 szt.

- poz. 6 - drzewa i pniaki o średnicy pni 46-55 cm - 9 szt.

- poz. 7 - drzewa i pniaki o średnicy pni 56-65 cm - 9 szt.

Proszę o stosowaną korektę w formularzu kosztorysu ofertowego.

**Odpowiedź:** Wyjaśnienie tak jak w pkt. Ad 4

25. Wnoszę o zweryfikowanie poz. 8 kosztorysu ofertowego oraz wykazu Nr 1 wycinki drzew w zakresie karczowania pni. Według w/w wykazu ilość pni o średnicach do 15 cm wynosi 45 szt., natomiast kosztorys podaje 31 szt. Proszę o korektę w formularzu kosztorysu ofertowego.

**Odpowiedź:** Bez zmian

26. Biorąc pod uwagę pytania nr 24 i 25, proszę o zweryfikowanie poz. 15,16,17 kosztorysu ofertowego, dotyczących wywozu dłuźyc, karpiny, gałęzi.

**Odpowiedź:** Wyjaśnienie tak jak w pkt. Ad 4

27. Czy w ramach inwestycji należy wykonać nasadzenia rekompensujące wycinkę drzew? Powyższy zakres przewidziany został w pkt. 8 opisu technicznego, ale nie uwzględniony w kosztorysie ofertowym. W związku z powyższym wnoszę o stosowaną korektę w przedmiarze.

**Odpowiedź:** Nasadzenia rekompensujące wycinkę Inwestor wykona we własnym zakresie na terenie Gminy.

28. Jeżeli Zamawiający potwierdzi konieczność dokonania nasadzeń, to proszę o określenie gwarancji jaką Wykonawca ma udzielić na wykonane nasadzenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdzi wykonania nasadzeń rekompensujących

29. Proszę o wyjaśnienie różnicy w ilości wykopów jaka istnieje pomiędzy kosztorysem ofertowym, a tabelami robót ziemnych. W tabelach jest 2 560,00 m<sup>3</sup> a w kosztorysie 2 387,80 m<sup>3</sup>. Proszę o korektę w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź: Wprowadza się następujące korekty do robót ziemnych:

Poz. 25 jest 898 m<sup>3</sup> winno być 471 m<sup>3</sup>

Poz. 26 bez zmian 117,8m<sup>3</sup>

Poz. 27 jest :

Roboty ziemne mechaniczne w gruncie kat. II-III z przewiezieniem na odl. do 1m do wbudowania w nasyp 1372 m<sup>3</sup> winno być:

Roboty ziemne mechaniczne w gruncie kat. II-III z przewiezieniem na odl. do 1 km do wbudowania w nasyp 1743 m<sup>3</sup>

Poz. 28 bez zmian 817 m<sup>3</sup>

Poz. 29 jest 3935,8 m<sup>3</sup> winno być 3083,8m<sup>3</sup>

Poz. 30 jest 6124,8 m<sup>3</sup> winno być 5643,8m<sup>3</sup>

30. Dotyczy poz. nr 50 kosztorysu ofertowego. Powierzchnia oczyszczenia nawierzchni istniejącej jest niedoszacowana pod względem ilościowym; otóż jest ilość 1 659 m<sup>2</sup>, a powinno być:

Odcinek nr 1  $960\text{m} \cdot 3,5 \text{ m} = 3\,360,0 \text{ m}^2$  plus droga wojewódzka:  $33,5 \cdot 6,0 = 201 \text{ m}^2$ , co daje razem 3 561,00 m<sup>2</sup>. Proszę o zmianę ilości w poz. 50 z powierzchni 1 659 m<sup>2</sup> na 3 561,0 m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź:** Bez zmian. Oczyszczenie istniejącej bitumicznej jezdni dotyczy drogi Nr 1 dł. 948 m szer. 1,75 m pod potrzeby warstwy wyrównawczej.

31. Dotyczy poz. nr 51 kosztorysu ofertowego. Wnoszę o zamianę ilości skropienia w-w bitumicznych emulsją z 35 342,8 m<sup>2</sup> na 37 244,80 m<sup>2</sup> ( pod w-wę ścieralna 33 683,8 m<sup>2</sup> + pod w-wę profilu 3 360 m<sup>2</sup> + pod włączenie drogi wojewódzkiej 201 m<sup>2</sup> = 37 244,80 m<sup>2</sup>).

**Odpowiedź:** Bez zmian. Skropienie pod warstwę profilową i pod całą warstwę ścieralną , również i na skrzyżowaniu , które określacie drogą wojewódzką.

W Zestawieniu powierzchni ujęte jest skrzyżowanie na dł. 33 m (na dł. 20 m szer. 6 m, na dł. 3 m i 10,0 m szer. 4m celem dowiązania do istniejącej drogi szer. 4m o pow. 185 m<sup>2</sup> i nie ma potrzeby dodatkowego zwiększania powierzchni

32. Wnoszę o uwzględnienie w kosztorysie ofertowym pozycji związanej z frezowaniem nawierzchni na powierzchni 201 m<sup>2</sup> na drodze wojewódzkiej, w celu dowiązania drogi nr 1 do drogi wojewódzkiej. Brak takiego zakresu w przedmiarze, a wymagany jest dokumentacją projektową.

**Odpowiedź:** Bez zmian. To nie jest droga wojewódzka lecz gminna. Przewiduje się fragmentaryczną rozbiórkę poz. 19 bez frezowania. Układa się podbudowę i w-wę ścierną na istniejącej nawierzchni.

33. Dotyczy poz. 38 Kosztorysu ofertowego. Z załączonych do tabeli zbiorczej (zestawień powierzchni warstw konstrukcyjnych) obliczeń wynika, iż powierzchnia profilowania i zagęszczanie podłoża pod w-wy konstrukcyjnej, powinny wynosić 39 145,93 m<sup>2</sup>, a nie tak jak podaje przedmiar 36 461,40 m<sup>2</sup>. Proszę o korektę w przedmiarze.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty:

Poz. 38 jest 36461,4 m<sup>2</sup> winno być 39145,93 m<sup>2</sup>

34. Dotyczy poz. 39 Kosztorysu ofertowego. Z załączonych do tabeli zbiorczej (zestawień powierzchni warstw konstrukcyjnych) obliczeń wynika, iż powierzchnia w-wy odsączającej z piasku gr. 20 cm, powinna wynosić 16 175,76 m<sup>2</sup>, a nie tak jak podaje przedmiar 13 569,16 m<sup>2</sup>. Proszę o korektę w przedmiarze.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty:

Poz. 39 jest 13 569,16 m<sup>2</sup> winno być 16 175,76 m<sup>2</sup>

35. Dotyczy poz. 40 Kosztorysu ofertowego. Z załączonych do tabeli zbiorczej (zestawień powierzchni warstw konstrukcyjnych) obliczeń wynika, iż powierzchnia w-wy odsączającej z piasku gr. 15 cm, powinna wynosić 22 951,77 m<sup>2</sup>, a nie tak jak podaje przedmiar 22 874,20 m<sup>2</sup>. Proszę o korektę w przedmiarze.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty:

Poz. 40 jest 22874,2m<sup>2</sup> winno być 22 951,77m<sup>2</sup>

36. Dotyczy poz. 44 Kosztorysu ofertowego. Z załączonych do tabeli zbiorczej (zestawień powierzchni warstw konstrukcyjnych) obliczeń wynika, iż powierzchnia w-wy stabilizowanej cementem R<sub>m</sub>=2,5MPa gr. 15 cm, powinna wynosić 16 659,48 m<sup>2</sup>, a nie tak jak podaje przedmiar 16 568,10 m<sup>2</sup>. Proszę o korektę w przedmiarze.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty:

Poz. 44 jest 16 568,1 m<sup>2</sup> winno być 16 659,48 m<sup>2</sup>

37. Dotyczy poz. 45, 46, 47 Kosztorysu ofertowego. Z załączonych do tabeli zbiorczej (zestawień powierzchni warstw konstrukcyjnych) obliczeń wynika, iż powierzchnia podbudowy z kruszywa kamiennego 7+15 cm, powinna wynosić 32 344,82 m<sup>2</sup>, a nie tak jak podaje przedmiar 32 241,5 m<sup>2</sup>. Proszę o korektę w przedmiarze.



**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty:

Poz. 45, 46, 47 jest 32 241,5 m<sup>2</sup> winno być 32 344,82 m<sup>2</sup>

38. Dotyczy poz. 48, 49 Kosztorysu ofertowego. Z załączonych do tabeli zbiorczej (zestawiającej powierzchnie warstw konstrukcyjnych) obliczeń wynika, iż powierzchnia w-wy podbudowy z BA gr. 7 cm powinna wynosić 31 105,58 m<sup>2</sup>, a nie tak jak podaje przedmiar 31 079,32 m<sup>2</sup>. Proszę o korektę w przedmiarze.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty:

Poz. 48, 49 jest 31 079,32 m<sup>2</sup> winno być 31 105,49 m<sup>2</sup>

39. W ramach inwestycji należy wykonać koryto wraz z mechanicznym i ręcznym profilowaniem oraz zagęszczaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni wykonywane w gruncie kat. II-IV. Zgodnie z SST D04.01.01. powyższy zakres robót obejmuje między innymi: mechaniczne wykonanie koryta o głębokości 10 cm, wywiezienie i zagospodarowanie gruntu z koryta, mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni. Natomiast pozycja 38 kosztorysu ofertowego obejmuje jedynie mechaniczne profilowanie i zagęszczenia podłoża. W takiej sytuacji jaki zakres robót należy wycenić w pozycji 38 kosztorysu ofertowego?

**Odpowiedź:** Specyfikacja SST D04.01.01 dot. Korytowania, profilowania z zagęszczeniem.

Poz. 38 dotyczy profilowania z zagęszczeniem podłoża pod nawierzchnie dróg dla których przewidziano roboty ziemne na podstawie bilansu.. Roboty ziemne ujęte są w el. scalonym „ Roboty ziemne- wykonanie wykopów” SST D-02.01.01.

Opis w SST D-04.01.01 dotyczący korytowania odnosi się do zjazdów poz. 54

40. Czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie na warstwę odsączającą piasków drobnych?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zezwala na zamianę piasku na drobny.

41. Proszę o jednoznaczne określenie w jakiej technologii dokonać zabezpieczenia kolizji gazociągu z drogą? Czy zabezpieczyć gazociąg płytami betonowymi, czy też zabezpieczenie wykonać poprzez ułożenie podbudowy z betonu B 7,5 gr. 15 cm? Jeżeli płytami betonowymi to proszę o rysunek szczegółu wykonania takiego zabezpieczenia wraz z podaniem typu płyty.

**Odpowiedź:** Wykonać wg technologii uzgodnionej z Operatorem Gazociągów Przesyłowych Rys.15.1( kolizja 1 droga Nr 1), Rys. 15.2 (Kolizja 2 droga Nr 3), Rys. 15.3 (kolizja 3 droga Nr 6) i przedmiaru

42. Proszę o zamieszczenie rysunku szczegółu umocnienia skarp geokratą wraz z podaniem lokalizacji umocnień. Brak takich danych w projekcie.

**Odpowiedź:** Geokratę założyć na odcinku drogi Nr 3 od km 0+570 do km 0+670 i od km 0+820 km 0+860. Montaż wg zaleceń producenta i SST D-06.01.07

43. Dotyczy kryterium wyboru oferty. Jednym z kryteriów wyboru ofert jest termin realizacji inwestycji. Zamawiający w SIWZ określił termin maksymalny wykonania zadania nie podał jednak minimalnego, co jest niezbędne do sporządzenia oferty.

**Odpowiedź:** Termin minimalny to 160 dni od daty udzielenia zamówienia.

44. Zważywszy na fakt, iż termin realizacji inwestycji rozpoczyna się z dniem podpisania umowy, proszę o określenie we wzorze umowy terminu, w jakim Zamawiający jest zobowiązany przekazać Wykonawcy plac budowy.

**Odpowiedź:** Z dniem podpisania umowy z Wykonawcą, doprecyzowanie zapisu we wzorze umowy §2 a.

45. Wnoszę o określenie w warunkach umowy w jakim terminie Zamawiający dokona odbioru robót.

**Odpowiedź:** Procedura odbiorowa uregulowana w §11 wzoru umowy.

46. Wnoszę o ujednoczenie uziarnienia mieszanek mineralno-bitumicznych. Występują rozbieżności pomiędzy opisem technicznym, przekrojami i SST.

**Odpowiedź:** tak jak w Projekcie budowlanym i przedmiarze

- dla w-wy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11S 50/70

- dla warstwy profilowej AC 11P50/70

- dla podbudowy z betonu asfaltowego AC 20P 50/70

47. Proszę o jednoznaczne określenie kruszywa jakie należy zastosować na umocnienie poboczy. W SST D 06.01.07 zapisano, iż na pobocza należy zastosować kruszywo twarde. Co oznacza pojęcie "kruszywo twarde"? Proszę o podanie parametrów technicznych takiego kruszywa. Jednocześnie SST D.06.01.07 powołano się przy doborze kruszywa na SST 04.04.02, które dotyczy podbudów z kruszywa łamanego. W SST 04.04.02 wymagane jest kruszywo wapienne. W związku z rozbieżnościami proszę o wyjaśnienia.

**Odpowiedź:** Na pobocza zastosować mieszankę żwirowo-tłuczniową o uziarnieniu 0/31,5 m

o kruszywach łamanych pochodzenia magmowego.

48. Gdzie należy przetransportować drewno z wycinki drzew?

**Odpowiedź:** Zakład Usług Komunalnych w Brześciu Kujawskim (do 5 km).

49. Proszę o określenie miejsca odwozu gruntu pochodzącego z wykopu.

**Odpowiedź:** zagospodarowanie gruntu z wykopu we własnym zakresie.

50. Proszę o załączenie odwiertów geologicznych, o których mowa w opisie technicznym.

**Odpowiedź:** W załączeniu przekazuje Dokumentację geologiczną – załącznik nr 3

51. Wnoszę o jednoznaczne określenie na jakich drogach występują kolizje z gazociągiem?  
Opis techniczny podaje drogi 1,3,5, z kolei plan sytuacyjny drogi 1,3,6.

**Odpowiedź:** Dla dróg Nr 1,3, 6 kolizje gazowe.

52. Proszę o wyjaśnienie różnicy w konstrukcji dotyczącej zabezpieczenia gazociągu.  
W opisie technicznym warstwa odsączającej wynosi 15 cm, natomiast na przekrojach konstrukcyjnych gr. 10 cm.

**Odpowiedź:** Zabezpieczenie rury gazowej polega na wykonaniu pełnej konstrukcji nawierzchni drogi z w-wą odsączającą grub. 15cm oraz ułożenie pod nią płyty z betonu z B7,5 grub. 15cm na w-wie odsączającej grub. 10cm - zgodnie z zatwierdzonymi rysunkami i przedmiarem.

53. W związku z faktem, iż przy realizacji inwestycji konieczne jest wykonanie robót drogowych w obrębie drogi krajowej i wojewódzkiej, proszę o określenie kto będzie ponosił opłaty za zajęcie pasa drogowego?

**Odpowiedź:** Nie wchodzimy na rejon pasa drogi krajowej i wojewódzkiej.

54. Proszę o potwierdzenie, iż wynagrodzenie wykonawcy będzie rozliczane na podstawie obmiarów powykonawczych i cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym.

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 4 wzoru umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ustalone w oparciu o kosztorysy ofertowe Wykonawcy, którego wysokość zostanie określona

w umowie. Rozliczenie nastąpi fakturą końcową na podstawie protokołu odbioru podpisanego przez nadzór obu stron.

55. Czy zamawiający jest w stanie podać choćby 3 producentów opraw oświetleniowych spełniających przytoczone w SIWZ parametry techniczne?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie może wskazywać nazw producentów.

56. Czy Zamawiający dysponuje jakimikolwiek obliczeniami fotometrycznymi potwierdzającymi spełnienie założonych parametrów oświetleniowych w przedmiotowym projekcie?

W opisie przedmiotu zamówienia Inwestor podaje poniższą informację:

„W przypadku ofertowania rozwiązań równoważnych należy dołączyć obliczenia, foldery, dane techniczne dla materiałów i urządzeń równoważnych zawierające ich parametry techniczne.”

W związku z powyższym można domniemać, że Zamawiający dysponuje obliczeniami fotometrycznymi wykonanymi na oprawach przytoczonych w SIWZ, zatem prosimy o udostępnienie ich do publicznej wiadomości.

**Odpowiedź:** Posiadamy obliczenia, które zostaną udostępnione firmie, która wygra przetarg.

57. Większość wiodących światowych producentów opraw oświetleniowych posiada w swojej ofercie oprawy o stopniu odporności na uderzenia na poziomie IK08.

Zdarzają się sytuacje, w których mniej renomowani producenci (lub importerzy opraw z rynków wschodnich) podają nieprawdziwe dane dotyczące parametrów technicznych swoich produktów w myśl zasady „papier (PDF) przyjmie wszystko” aby prześcignąć konkurencję choćby tylko na wspomnianym papierze.

W SIWZ przytoczone jest IK10. W ten sposób Inwestor eliminuje z przetargu renomowane firmy oświetleniowe. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie opraw o odporności IK08?

Nie należy chyba dodawać, iż negatywna odpowiedź w tej kwestii może budzić pewne wątpliwości co do dobrych intencji Zamawiającego w kwestii dopuszczenia do udziału w postępowaniu renomowanych producentów sprzętu oświetleniowego.

W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy również o merytoryczne wyjaśnienie swojego stanowiska.

**Odpowiedź:** Oprawa o stopniu odporności na poziomie IK8 – IK10.

58. W SIWZ jest zapis dot. oprav: „Uszczelka poliuretanowa wylewana bezpośrednio na korpusie i szybie oprawy oraz na dolnej części korpusu przykrywki zasilacza oprawy”.

Takie zapisy mogą wskazywać na konkretnego producenta sprzętu eliminując jednocześnie innych (nawet renomowanych) producentów posiadających inne równoważne rozwiązania techniczne pozwalające na utrzymanie szczelności oprawy na wymaganym przez zamawiającego poziomie. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści zastosowanie rozwiązań równoważnych? Jeżeli nie, to prosimy o podanie szczegółowego wyjaśnienia dlaczego nie zezwala na takie rozwiązanie.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza równoważne rozwiązanie techniczne pozwalające na utrzymanie szczelności oprawy na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

59. W odpowiedziach na pytania zainteresowanych przedmiotów (w pkt. 9) dot. stosowania filtra umożliwiającego wyrównanie ciśnienia pomiędzy oprawą a otoczeniem Zamawiający udzielił poniższej odpowiedzi:

Poniżej cytata:

„Ad. 9. Zamawiający nie przewiduje zastosowania oprawy bez użycia filtra umożliwiającego wyrównanie ciśnienia między wnętrzem oprawy a otoczeniem bez możliwości zasysania nieczystości”

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o merytoryczne wyjaśnienie potrzeby stosowanie filtra w oprawach o stopniu szczelności IP66 którego wymagacie Państwo w SIWZ.

Nadmieniamy, że rozwiązanie z filtrem może już wskazywać na konkretnego producenta eliminując wiodące firmy na rynku oświetleniowym.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedziach na zapytania w sprawie SIWZ z dnia 2015-01-15 i informuje, że dopuszcza na zastosowanie



opraw równoważnych nie wyposażonych w filtr umożliwiający wyrównanie ciśnienia między wnętrzem oprawy a otoczeniem bez możliwości zasysania nieczystości.

60. W odpowiedziach na pytania zainteresowanych przedmiotów (w pkt. 10) dot. uchwytów montażowych do opraw zamawiający nadzwyczaj mocno broni kwestii dotyczących zakresów regulacji kąta nachylenia oprawy na słupie i wysięgniku.

Poniżej cytat:

„Ad. 10. Zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania robót oprawa ma być wyposażona w uchwyt montażowy umożliwiający płynną regulację kąta nachylenia oprawy na słupie o średnicy 42-60mm lub wysięgniku poziomym, uchwyt ma być wyposażony w płynną regulację kąta nachylenia oprawy na wysięgniku: pionowy -5st / +15st i poziomym -15st / +5st.”

Domniemy, że zamawiający dysponuje obliczeniami fotometrycznymi które jednoznacznie wskazują kąt nachylenia opraw zatem „sztywne” trzymanie się zakresów regulacji jest co najmniej zastanawiające.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o merytoryczne wyjaśnienie tej kwestii.

**Odpowiedź:** Zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania robót oprawa ma być wyposażona w uchwyt montażowy umożliwiający płynną regulację kąta nachylenia oprawy na słupie ze względu na możliwość regulacji oprawy na słupie podczas eksploatacji.

61. Prosimy o udostępnienie projektu w wersji AutoCad, zwłaszcza plany zagospodarowana terenu.

**Odpowiedź:** Inwestor posiada jedynie dokumentację w pdf.

62. Prosimy udostępnienie opracowania geotechnicznego, które wg opisu technicznego wykonała firma Geotest.

**Odpowiedź:** W załączeniu przesyłamy dokumentację geologiczną – załącznik nr 3

63. Czyją własność stanowi drewno pochodzące z wycinki?

Odpowiedź: Wg Wykazu Nr 1 wycinki drzew poz. od 1 do 27 drewno należy do Lasów Państwowych. Po ich wycince pozostałe korzenie należy wykarczować, doły uzupełnić gruntem z zagęszczeniem. Drewno wg Wykazu Nr 1 od poz. 28 do poz. 57 i Wykazu Nr 2 jest własnością Inwestora.

64. Jeżeli drewno pochodzące z wycinki stanowi własność Zamawiającego prosimy o podanie miejsca składowania.

**Odpowiedź:** Własnością inwestora – odwóz materiału do Zakład Usług Komunalnych w Brześciu Kujawskim (do 5 km).

65. Prosimy o podanie rodzaju kruszywa, jakie należy zastosować na nawierzchni zjazdów. Przedmiar (poz.57) zakłada kruszywo żwirowo-wapienne, natomiast dokumentacja (rys.13.2) zakłada tłuczeń 0/31,5mm.

**Odpowiedź:** Należy przyjąć tak jak w kosztorysie ofertowym” kruszywo łamane wapienno-żwirowe 0/31,5 mm stabilizowane mechanicznie”

66. Prosimy o podanie rodzaju piasku, jaki należy zastosować na w-wę odsączającą na zjazdach. Przedmiar (poz.56) zakłada piasek średni, natomiast dokumentacja (rys.13.2) piasek gruby.

**Odpowiedź:** Należy przyjąć tak jak w przedmiarze i kosztorysie ofertowym „piasek średni”

67. W opisie technicznym jest mowa o konieczności wykonania nasadzeń zastępczych. Prosimy o potwierdzenie, że nasadzenia nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:** Nasadzenia rekompensujące wycinkę Inwestor wykona we własnym zakresie na terenie Gminy.

68. W dokumentacji (rys. 13.1) mowa jest o wykonaniu frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej na szer.1,75m oraz długości 960m. Brak takiej pozycji w kosztorysie ofertowym. Prosimy o uzupełnienie KO o pozycję frezowania z podaniem grubości frezowania, powierzchni frezowania i ustaleniem czyją własnością będzie destruk.

**Odpowiedź:** Nie wymaga się frezowania.

69. Czy Zamawiający nie przewiduje ułożenia siatki wzmacniającej wzdłuż połączenia istniejącej nawierzchni bitumicznej z nową nawierzchnią na dł. 960 m (droga nr 1)?

**Odpowiedź:** Zamawiający przewiduje ułożenie geosiatki na dł. 960 na szer. 1m na drodze Nr 1.

Wprowadza się w poz.52 podpunkt z dodatkową pozycją 52a

„Ułożenie geosiatki o wytrzymałości 70kN” na pow. 960 m2 w załączeniu SST D-05.03.26 – załącznik nr 4

70. W SST D-05.03.05 w pkt 2.2.2 mowa jest o stosowaniu kruszywa bazaltowego. Zgodnie z Prawem Wspólnoty Europejskiej dot. wspólnotowego prawa konkurencji niedozwolone jest m.in. ograniczanie przetargów w taki sposób, że wszyscy uczestnicy

przetargu nie mają pełnych możliwości uczestnictwa w postępowaniu przetargowym. Jedynym dopuszczalnym kryterium klasyfikacyjnym kruszyw są właściwości fizyko - mechaniczne kruszywa, a nie geneza bądź typ skały, z którego kruszywo zostało wyprodukowane. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego rodzaju skały dla kruszywa do warstwy ścieralnej ograniczającego skalny surowiec mineralny tylko do skały bazaltowej.

**Odpowiedź:** Przyjąć kruszywo twarde pochodzenia magmowego

71. Prosimy o podanie rodzaju barier energochłonnych zgodnie z nowymi wytycznymi. Bariery wskazane w dokumentacji są systemem przestarzałym i bez certyfikatu CE.

**Odpowiedź:** Zastosować bariery o nazwie N2W4A

72. Prosimy o wyjaśnienie różnicy między ilością w przedmiarze dotyczącą wycinki drzew a wykazem drzew do wycinki.

**Odpowiedź:** Drzewa do wycinki przez Lasy Państwowe wg Wykazu Nr 1 poz. od 1- 27. Drzewa są już w części wycięte, a właścicielem drewna (bez korzeni) są Lasy. Do Wykonawcy należy zgodnie ze Specustawą uporządkowanie terenu tj. karczowanie pni, ich wywóz, zasypanie dołów po powstałych dołach wg przedmiaru poz. 8-13 i wywóz karczwy poz.17 (w części).

Drzewa do wycinki wg Wykazu Nr 1 poz. od 28 do 57 i wg Wykazu Nr 2 znajdują się na terenach wykupionych przez Gminę. Wycinka drzew i krzewów wg przedmiaru poz. 2-7, 14, 15,16,17( w części) .

73. Prosimy o wyjaśnienie różnicy między ilością w przedmiarze (poz. 43, 44) a „tabelą zbiorczą powierzchni” dla warstw stabilizacji cementem  $R_m=1,5\text{MPa}$  i  $R_m=2,5\text{MPa}$ :

	<b>Przedmiar:</b>	<b>Tabela zbiorcza powierzchni:</b>
<b>Stabilizacja <math>R_m=1,5\text{ MPa}</math></b>	<b>6.306,1 m<sup>2</sup></b>	<b>7.681,44 m<sup>2</sup></b>
<b>Stabilizacja <math>R_m=2,5\text{ MPa}</math></b>	<b>16.568,1 m<sup>2</sup></b>	<b>15.192,27 m<sup>2</sup></b>

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty

Poz. 43 w przedmiarze jest 6306,1m<sup>2</sup> winno być 7681,44m<sup>2</sup>

Poz. 44 w przedmiarze jest 16568,1m<sup>2</sup> winno być 16 659,48m<sup>2</sup>

74. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób należy wypełnić kosztorys branży elektrycznej? Zamawiający załączył ślepy kosztorys szczegółowy wraz z zestawieniem materiałów i sprzętu. Czy wystarczy załączyć do oferty jedynie wypełniony kosztorys uproszczony?

**Odpowiedź:** Należy wypełnić kosztorys załączony do SIWZ

75. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopisanie do tabeli elementów scalonych pozycji „Budowa linii kablowej oświetleniowej”, by uzyskać kompletną cenę ofertową?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie do tabeli elementów scalonych pozycji „Budowa linii kablowej oświetleniowej”

76. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami w SIWZ na oprawy ledowe Zamawiający wymaga 7-letniego okresu gwarancji? Brak takiego zapisu we wzorze umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga 7-letniego okresu gwarancji. Stosowna zmiana będzie wprowadzona do wzoru umowy.

77. W SIWZ przytoczono kolor RAL 7040. Czy zamawiający dopuści oprawy równoważne pomalowane na inny kolor?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuści oprawy równoważne o innym odcieniu koloru szarego.

78. Projekt pierwotnie był wykonany na oprawach wyładowczych. Teraz jest zrobiony w oparciu o oprawy LED. Prosimy o udostępnienie obliczeń fotometrycznych potwierdzających spełnienie założonych parametrów oświetleniowych.

**Odpowiedź:** Posiadamy obliczenia, które zostaną udostępnione firmie, która wygra przetarg.

79. Zdecydowana większość wiodących światowych producentów opraw oświetleniowych posiada w swojej ofercie oprawy o stopniu odporności na uderzenia na poziomie IK08.

W SIWZ przytoczone jest IK10. W ten sposób Inwestor eliminuje z przetargu renomowane firmy oświetleniowe. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie opraw o odporności IK08?

**Odpowiedź:** Oprawa o stopniu odporności na poziomie IK8 – IK10.

80. W SIWZ jest zapis dot. opraw: „Uszczelka poliuretanowa wylewana bezpośrednio na korpusie i szybie oprawy oraz na dolnej części korpusu przykrywki zasilacza oprawy”.

Takie zapisy mogą wskazywać na konkretnego producenta sprzętu eliminując jednocześnie innych (nawet renomowanych) producentów posiadających inne równoważne rozwiązania techniczne pozwalające na utrzymanie szczelności oprawy na wymaganym przez Zamawiającego poziomie. Czy w związku z powyższym zamawiający dopuści zastosowanie

rozwiązań równoważnych? Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody to prosimy o podanie szczegółowego wyjaśnienia, dlaczego nie zezwała na takie rozwiązanie.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza równoważne rozwiązanie techniczne pozwalające na utrzymanie szczelności oprawy na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

81. W SIWZ jest zapis dot. opraw: „Filtr umożliwiający wyrównanie ciśnienia między wnętrzem oprawy a otoczeniem bez możliwości zasysania nieczystości.”

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie potrzeby stosowania filtrów w oprawach, których stopień ochrony to IP66. Czy zamawiający zezwoli na zastosowanie opraw równoważnych, nie wyposażonych w filtr?

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedziach na zapytania w sprawie SIWZ z dnia 2015-01-15 i informuje, że dopuszcza na zastosowanie opraw równoważnych nie wyposażonych w filtr umożliwiający wyrównanie ciśnienia między wnętrzem oprawy a otoczeniem.

82. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie diod LED z innymi kątami rozsyłu soczewek niż wymagane w dokumentacji? Uważamy, że kluczowym kryterium (poza aspektami technicznymi) jest to, w jaki sposób oprawa świeci po zamontowaniu na słupie, a nie jaki ma kąt rozsyłu soczewek. Zaznaczamy, że producenci mogą mieć inne kąty rozsyłu i uzyskiwać jeszcze lepsze parametry oświetleniowe.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne zastosowanie diod LED z innymi kątami rozsyłu soczewek niż wymagane w dokumentacji.

83. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie opraw równoważnych o innej ilości diod, niż podana w SIWZ (Ilość diod 49)? Uważamy, że kluczowym kryterium (poza aspektami technicznymi) jest to, w jaki sposób oprawa świeci po zamontowaniu na słupie, a nie ilość diod. Zaznaczamy, że producenci mogą mieć inne ilości diod i uzyskiwać jeszcze lepsze parametry oświetleniowe.

**Odpowiedź:** Możliwe jest zastosowanie opraw spełniających wszystkie parametry techniczne przy użyciu innej ilości diod.

84. Zamawiający w SIWZ oczekuje zastosowania uchwyty z płynną regulacją kąta nachylenia oprawy na wysięgniku. Kąt nachylenia oprawy powinien jednoznacznie wynikać z obliczeń fotometrycznych, zatem już na etapie projektu można go dokładnie wskazać.



W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści do zastosowania równoważne oprawy o innych kątach regulacji na słupie lub wysięgniku?

**Odpowiedź:** Zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania robót oprawa ma być wyposażona w uchwyt montażowy umożliwiający płynną regulację kąta nachylenia oprawy na słupie ze względu na możliwość regulacji oprawy na słupie podczas eksploatacji.

85. Proszę o uwzględnienie w projekcie a tym samym w przedmiarze robót, zastosowania siatki przeciwspekaniowej na połączeniu poszerzenia z istniejącą jezdnią drogi nr 1, na odcinku 960 mb. Brak zastosowania powyższej technologii zabezpieczenia połączenia styku nawierzchni z poszerzeniem, spowoduje spękania nawierzchni jezdni.

**Odpowiedź:** Zamawiający przewiduje ułożenie geosiatki na dł. 960m na szer.1m na drodze Nr 1. Wprowadza się w poz.52 podpunkt z dodatkową pozycją 52a „Ułożenie geosiatki o wytrzymałości 70kN” na pow. 960m<sup>2</sup>.

W załączeniu SST D-05.03.26 – załącznik nr 4

86. W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pyt. nr 1 z dnia 15-01-2015 prosimy o potwierdzenie, że wszystkie oprawy oświetleniowe na przedmiotowym zadaniu są projektowane jako ledowe.

**Odpowiedź:** Tak

87. W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pyt. nr 1 z dnia 15-01-2015 prosimy o udostępnienie zgody Urzędu Marszałkowskiego.

**Odpowiedź:** zgoda w załączeniu – załącznik nr 5

88. Prosimy o podanie mocy opraw dla poszczególnych punktów oświetleniowych ledowych.

**Odpowiedź:** 63 W.

89. Dotyczy zapisów SIWZ, Kryterium oceny wyboru oferty:  
termin wykonania – 3 %. Jakie są minimalne (skoro maksymalne to 180 dni od daty udzielenia zamówienia) wymagania dla określenia tego terminu? Prosimy o wyjaśnienie zasad punktacji/oceny tego kryterium.

**Odpowiedź:** Termin minimalny to 160 dni. Zasady punktacji zgodnie z pkt 15 SIWZ.

90. W udostępnionej przez Zamawiającego decyzji środowiskowej z dnia 17 czerwca 2013 r. wydanej przez Burmistrza Brześcia Kujawskiego (znak: BI.6220.5.2013) znajduje się zapis: „Inwestor przewiduje działania eliminujące możliwość powstawania zagrożeń

niszczenia lęgów oraz mechanicznego uszkodzenia drzew nie podlegających wycince poprzez zastosowanie rozwiązań ochronnych, polegających na ustaleniu terminu wycinki poza okresem lęgowym ptaków i wprowadzenie zabezpieczeń pni i koron drzew.” Czy w przypadku przedłużającej się procedury przetargowej i braku możliwości usunięcia drzew przez Wykonawcę przed okresem lęgowym ptaków, tj. przed 1 marca 2015 r., Zamawiający usunie drzewa przeznaczone do wycinki we własnym zakresie?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje takiej sytuacji. Jednakże w przypadku zaistnienia takiego stanu faktycznego Zamawiający uzgodni późniejszy termin wycinki. Dla porządku należy poinformować, że termin ochronny z uwagi na okres lęgowy ptaków rozpoczyna się od 15 marca.

91. Prosimy o konkretne wskazanie czy rozliczenie na kontrakcie będzie kosztorysowe czy też ryczałtowe?

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 4 wzoru umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ustalone w oparciu o kosztorysy ofertowe Wykonawcy, którego wysokość zostanie określona w umowie.

92. Prosimy o podanie okresu gwarancji na wykonane oznakowanie poziome (cienkobarstwowe).

**Odpowiedź:** Jak na cały pozostały przedmiot umowy.

93. Prosimy o informację czyją własnością staje się materiał pozostały po wykonaniu rozbiórek Zamawiającego czy Wykonawcy? Prosimy o podanie konkretnego miejsca (adres) odwozu materiału który jest własnością Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Materiał porozbiórkowy do wywozu i zagospodarowania przez Wykonawcę.

94. Prosimy o informację czyją własnością staje się materiał pozostały po wykonaniu wycinek Zamawiającego czy Wykonawcy? Prosimy o podanie konkretnego miejsca (adres) odwozu materiału który jest własnością Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Własnością inwestora – odwóz materiału do Zakład Usług Komunalnych w Brześciu Kujawskim (do 5 km).

95. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej ZRID lub pozwolenie na budowę.

**Odpowiedź:** W załączeniu – załącznik nr 6

96. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej opracowania geologicznego wykonanego przez firmę Geotest.

**Odpowiedź:** W załączeniu – załącznik nr 3

97. Prosimy o informację czy Zamawiający posiada aktualne opinie i uzgodnienia? Prosimy o zamieszczenie aktualnych opinii i uzgodnień na stronie internetowej.

**Odpowiedź:** Inwestycja realizowana w oparciu o zatwierdzony projekt budowlany i zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nr 607/2013 z dnia 23 sierpnia 2013 roku, które zostało wydane w oparciu o wymagane uzgodnienia i opinie.

98. Dot. opisu technicznego (branża drogowa). W punkcie 3. Stan istniejący widnieje zapis: *„Teren uzbrojony jest w sieć kanalizacji sanitarnej (obecnie kontynuowana jest jej realizacja) ...”*. Prosimy o informację czy budowa kanalizacji sanitarnej została już ukończona czy nadal trwają prace z nią związane?

**Odpowiedź:** Budowa kanalizacji sanitarnej została zakończona.

99. Dot. opisu technicznego (branża drogowa). W punkcie 5. Roboty ziemne widnieje zapis: *„Zgodnie z zaleceniami geologa należy sprawdzić zagęszczenie gruntu po wykonanej kanalizacji”*. Prosimy o informację do kogo należy sprawdzenie zagęszczenia gruntu po wykonanej kanalizacji? Prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca robót wyłoniony w ramach przedmiotowego postępowania nie będzie ponosił odpowiedzialności za błędne zagęszczenie gruntu po wykonanej kanalizacji przez innego (poprzedniego) Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Badanie zagęszczenia podłoża wraz z badaniem zagęszczenia nasypów po kanalizacji w pasie drogowym przed ułożeniem warstw konstrukcyjnych nawierzchni należą do Wykonawcy. W projekcie przewidziano częściową wymianę i zagęszczenie gruntu po robotach kanalizacyjnych. Wykonawca po wykonaniu badań zagęszczenia uzgodni z Zamawiającym zakres robót. Roboty związane z wymianą skalkulowane są w pozycjach 25, 26, 29 i 30.

100. Dot. opisu technicznego (branża drogowa). W punkcie 4.3. Droga w planie widnieje zapis: *„Dla drogi Nr1 o istn. szer. 3,5m i nawierzchni bitumicznej dl. 960m projektuje się poszerzenie o 2,5m po prawej stronie. Konieczne są wykupy terenów po prawej stronie drogi. Celem utrzymania płynności trasy na odc. od km 1+000 do km 1+100 str. lewa konieczny jest wykup części działek Nr 151 i 156 prywatnych, zalesionych wraz z wycinką drzew wg Wykazu Nr 2.”*. Prosimy o informację czy wszystkie sprawy związane z wykupem terenów pod przedmiotową inwestycję zostały już uregulowane?

**Odpowiedź:** Wszystkie sprawy związane z podziałami ,wykupem zostały uregulowane.

101. Dot. opisu technicznego (branża drogowa). W punkcie 8. Zieleń widnieje zapis: „Działania rekompensujące planowaną wycinkę drzew - nasadzenia zastępcze –164szt. drzew liściastych. Gatunek zastosowany w nasadzeniach zastępczych – *Acer platanoides* ‘Globosum’ – klon pospolity odm. kulista.”. Przekazany przez Zamawiającego kosztorys nie zawiera pozycji mówiących o wykonaniu nasadzeń. Prosimy o informację czy w ramach zadania należy wykonać nasadzenia, a jeżeli tak to prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w kosztorysie ofertowym.

**Odpowiedź:** Nasadzenia rekompensujące wycinkę Inwestor wykona we własnym zakresie na terenie Gminy.

102. Dot. opisu technicznego (branża drogowa). W punkcie 8. Zieleń widnieje zapis: „Z uwagi na ograniczoną szerokość projektowanej przebudowy dróg w liniach rozgraniczających, nasadzenia zastępcze będą dokonane na obszarze Miasta i Gminy Brześć Kujawski, w miejscach wskazanych przez Urząd Miasta i Gminy Brześć Kujawski.”. Jeżeli wykonanie ww. nasadzeń leży po stronie Wykonawcy wyłonionego w przedmiotowym postępowaniu prosimy o przekazanie dokumentacji dotyczącej wykonania nasadzeń wraz z podaniem dokładnych lokalizacji nasadzeń drzew zastępczych.

**Odpowiedź:** Nasadzenia rekompensujące nie należą do Wykonawcy

103. Dot. opisu technicznego (branża drogowa). W punkcie 8. Zieleń widnieje zapis: „Planowany termin wycinki – zima 2013/2014 r. po okresie lęgowym ptaków.”. Prosimy o zmianę ww. zapisu.

**Odpowiedź:** Planowany termin wycinki 2015 r. przed okresem lęgowym. Drzewa na terenie Lasów Państwowych zostały wycięte. Patrz wyjaśnienie do pkt. 90.

104. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego tabeli profilowania istniejącej nawierzchni mieszanką mineralno – asfaltową.

**Odpowiedź:** Warstwa profilowa ułożona jest w pasie szer. 1,75 m na drodze Nr 1 o dł. 960 m na istniejącej drodze asfaltowej szer. 3,5 m (Rys.13.1 a) celem nadania prawidłowego przekroju poprzecznego z daszkowego szer. 3,5m na daszkowy szer. 6m dla potrzeb ułożenia warstwy ścieralnej grub. 4cm.

W „Zestawieniu powierzchni warstw konstrukcyjnych „ dla drogi Nr 1 ilość warstwy profilowej wynosi 0,123T/1,75m<sup>2</sup> tj. 1,67\*0,06\*0,5\*2,45T, z której wyliczono ilość ton masy wyrównawczej do ułożenia w pasie 1,7m<sup>2</sup>. Na 1m<sup>2</sup> w pasie środkowym drogi należy więc ułożyć średnio **70kg/m<sup>2</sup>**. Tona masy wyrównawczej dla celów kosztorysowych przeliczono z szerokości 1,7m na szer. 6m stąd ilość 30kg/m<sup>2</sup>.

Ilość została tak jak w zestawieniu tj **204,1 T**. Ze względu na zastosowanie geosiatki wprowadza się zwiększenie ilości warstwy wyrównawczej o 50kg/m<sup>2</sup> w ilości 288T, łącznie jest 492,1 T.

W poz. 52 jest 204,1T winno być 492,1T

W poz. 51 jest 35342,8 m<sup>2</sup> winno być 41102,8 m<sup>2</sup>

105. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego tabeli przedstawiającej wyliczenia zdjęcia humusu.

**Odpowiedź:** W tabelach objętości robót ziemnych określono zakres humusowania i grubości warstwy humusu do usunięcia. Wyliczenie objętości humusowania zawarto w „Zestawieniu powierzchni warstw konstrukcyjnych jezdni dla dróg Nr 1 do Nr 6” str. 9 do przedmiaru

Wprowadza się zmianę do poz. 24 przedmiaru i kosztorysu ofertowego :

jest 9 685,6 m<sup>3</sup> winno być 11 149,8 m<sup>3</sup>

Gmina może udostępnić swoje grunty do wbudowania nadmiaru humusu w odległości do 5 km.

106. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki dotyczące wykonania przepustów.

**Odpowiedź:** W zał. Rys. przepustu o średnicy 600 mm i 400 mm ze skrzydłami prefabrykowanymi. Zamawiający zamienia ścianki czołowe wylewane na mokro na skrzydła prefabrykowane dla przepustu o średnicy 600 mm i wprowadza dwa skrzydła prefabrykowane dla przepustu o średnicy 400 mm – załącznik nr 1

107. Dot. ustawienia barier ochronnych stalowych na długości 320,0 mb (poz. 63 kosztorysu ofertowego). Prosimy o wskazanie dokładnie w ilu odcinkach należy ustawić bariery stalowe, oraz proszę o wskazanie długości odcinków początkowych i końcowych barier stalowych.

**Odpowiedź:** Zastosować stalowe bariery energochłonne N2W4A. Bariery zostaną ustawione w dwóch odcinkach. Odcinki początkowy i końcowy barier są długości 4m.

108. Dot. wykonania wzmocnienia podłoża gruntem stabilizowanym cementem o R<sub>m</sub>=1,5MPa. Tabela zbiorcza podaje powierzchnię wykonania stabilizacji równą 7.681,44 m<sup>2</sup>, zaś kosztorys ofertowy w poz. 43 podaje powierzchnię równą 6.306,10 m<sup>2</sup>. W związku z zaistniałymi rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienia i dokonanie korekty błędnych zapisów.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty dot. gruntu stabilizowanego cementem o R<sub>m</sub> 1,5MPa

Poz.43 jest 6306,1 m<sup>2</sup> winno być 7681,44 m<sup>2</sup>



109. Dot. wykonania wzmocnienia podłoża gruntem stabilizowanym cementem o  $R_m=2,5\text{MPa}$ . Tabela zbiorcza podaje powierzchnię wykonania stabilizacji równą 15.192,78 m<sup>2</sup>, zaś kosztorys ofertowy w poz. 44 podaje powierzchnię równą 16.568,10 m<sup>2</sup>. W związku z zaistniałymi rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienia i dokonanie korekty błędnych zapisów.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty dot. dot. gruntu stabilizowanego cementem o  $R_m 2,5\text{MPa}$

Poz. 44 jest 16 568,1m<sup>2</sup> winno być 16 659,48 m<sup>2</sup> ( w tabeli zbiorczej błędnie podsumowano kolumnę)

110. Dot. mieszanek mineralno – bitumicznych. Podane w opisie technicznym mieszanki mają stare, nieaktualne oznaczenia i uziarnienia (BA 0/12,8 i BA 0/20). Prosimy o zaktualizowanie zapisów w oparciu o nowe normy.

**Odpowiedź:** Projekcie budowlanym i przedmiarze należy zmienić:

- dla w-wy ścieralnej : beton asfaltowy AC11S 50/70

- dla warstwy profilowej: beton asfaltowy AC 11W 50/70

- dla podbudowy : beton asfaltowy AC 20P 50/70

111. Dot. robót ziemnych.

Tabela robót ziemnych podaje:

	WYKOP	NASYP	ZUZYCIE NA MIEJSCU
DROGA NR 1	866,0 m <sup>3</sup>	1768,0 m <sup>3</sup>	384,0 m <sup>3</sup>
DROGA NR 2	220,0 m <sup>3</sup>	125,0 m <sup>3</sup>	71,0 m <sup>3</sup>
DROGA NR 3	901,0 m <sup>3</sup>	891,0 m <sup>3</sup>	223,0 m <sup>3</sup>
DROGA NR 4	318,0 m <sup>3</sup>	53,0 m <sup>3</sup>	53,0 m <sup>3</sup>
DROGA NR 5	255,0 m <sup>3</sup>	873,0 m <sup>3</sup>	86,0 m <sup>3</sup>
DROGA NR 6	0 m <sup>3</sup>	1345,0 m <sup>3</sup>	0 m <sup>3</sup>
<b>Łącznie</b>	<b>2560,0 m<sup>3</sup></b>	<b>5055,0 m<sup>3</sup></b>	<b>817,0 m<sup>3</sup></b>

Kosztorys ofertowy podaje:

	D-02.01.01	Wykonanie wykopów		
25	KNNR1 0202-07 +0208-01/02	Roboty ziemne mechaniczne w gruncie kat. II-III z wywiezieniem	m3	898,0
26	KNNR1 0301-02 +0208-01/02	Roboty ziemne ręczne w gruncie kat. II-III z wywiezieniem z terenu budowy i zagospodarowaniem	m3	117,8
27	KNNR1 0202-07	Roboty ziemne mechaniczne w gruncie kat. II-III z przewiezieniem na odl. do 1 km do wbudowania w nasyp	m3	1 372,0
	D-02.03.01	Wykonanie nasypów		
28	KNNR1 0213-01	Roboty ziemne poprzeczne w gruncie kat. I-IV wykonane mechanicznie	m3	817,0
29	KNNR1 0202-07 +0208-01/02	Zakup i dostarczenie gruntu przepuszczalnego na nasypy	m3	3 935,8
30	KNNR1 0407-01	Mechaniczne formowanie i zagęszczanie nasypów	m3	6 124,8

Prosimy o informację z czego wynikają rozbieżności w ilościach nasypów i wykopów oraz w ilościach wykorzystania gruntu z wykopu w nasyp pomiędzy tabelami robót ziemnych a kosztorysem ofertowym. Prosimy o wyjaśnienie ww. pozycji kosztorysowych oraz ujednoczenie zapisów.

**Odpowiedź:** Wprowadza się następujące korekty do robót ziemnych wynikające z tabeli robót ziemnych:

Poz. 25 jest 898 m3 winno być 471 m3

Poz. 26 bez zmian 117,8 m3

Poz. 27 jest :

Roboty ziemne mechaniczne w gruncie kat. II-III z przewiezieniem na odl. do 1m do wbudowania w nasyp 1372 m3

winno być:

Roboty ziemne mechaniczne w gruncie kat. II-III z przewiezieniem na odl. do 1 m do wbudowania w nasyp 1743 m3

Poz. 28 bez zmian 817 m3

Poz. 29 jest 3935,8 m3 winno być 3083,8 m3

Poz. 30 jest 6124,8 m3 winno być 5643,8 m3

112. Dot. wyliczenia warstwy profilowej z mieszanki mineralno – asfaltowej. Wg Wykonawcy ilość ton warstwy wiążącej została błędnie wyliczona (została przyjęta zbyt mała gęstość czyli 1,75). Prosimy o ponowne przeanalizowanie wyliczenia ilości ww. mieszanki mineralno – asfaltowej.

**Odpowiedź:** Warstwa profilowa ułożona jest w pasie szer. 1,75 m na drodze Nr 1 o dł. 960 m na istniejącej drodze asfaltowej szer. 3,5m (Rys.13.1 a)) celem nadania prawidłowego przekroju poprzecznego z daszkowego szer. 3,5m na daszkowy szer. 6m dla potrzeb ułożenia warstwy ścieralnej grub. 4cm.

W „Zestawieniu powierzchni warstw konstrukcyjnych „ dla drogi Nr 1 ilość warstwy profilowej wynosi 0,123T/1,75m<sup>2</sup> tj. 1,67\*0,06\*0,5\*2,45T, z której wyliczono ilość ton masy wyrównawczej do ułożenia w pasie 1,7m<sup>2</sup>. Na 1m<sup>2</sup> w pasie środkowym drogi należy więc ułożyć średnio **70kg/m<sup>2</sup>**. Tona masy wyrównawczej dla celów kosztorysowych przeliczono z szerokości 1,7m na szer. 6m stąd ilość 30kg/m<sup>2</sup>.

Ilość została tak jak w zestawieniu tj. **204,1 T**. Ze względu na zastosowanie geosiatki wprowadza się zwiększenie ilości warstwy wyrównawczej o 50kg/m<sup>2</sup> o **288T łącznie 492,1T**

W poz. 52 jest 204,1T winno być 492,1T

W poz. 51 jest 35342,8 m<sup>2</sup> winno być 41102,8 m<sup>2</sup>

113. Dot. warstwy profilowej z mieszank mineralno-asfaltowych. Czy Zamawiający potwierdza iż mieszanka na warstwę profilową to AC22P (tak jak podaje SST D.04.08.01) ?

**Odpowiedź:** Zamawiający zatwierdza do warstwy profilowej mieszankę mineralno asfaltową AC11W 50/70

114. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczenia przedmiotu umowy fakturami częściowymi obejmującymi okres jednego miesiąca ?

**Odpowiedź:** Nie

115. Czy Zamawiający skróci okres płatności faktur do 30 dni ?

**Odpowiedź:** Nie

Sprostowanie do załącznika przedmiaru robót – Zestawienie powierzchni warstw konstrukcyjnych jezdni dla dróg od Nr 1 do Nr 6.

Do Powiadomienia o zmianach SIWZ z dnia 22-01-2015 roku załączono błędnie wypełnioną tabelę zbiorczą warstw konstrukcyjnych. W załączeniu przesyłamy jako załącznik nr 7 poprawioną Tabelę Zbiorczą.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Zamawiający  
**BURMISTRZ**  
*mgr inż. Wojciech Zawadzki*