

**UCHWAŁA NR XXXIX/237/10
RADY MIEJSKIEJ w Brześciu Kujawskim
z dnia 16 czerwca 2010r.**

w sprawie : rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**RADA MIEJSKA
uchwala, co następuje:**

§ 1

Odmawia się rozpatrzenia pisma Pana Jana Karkosińskiego z dnia 17 maja br skarżącego się na brak działania Burmistrza Brześcia Kujawskiego w sformułowaniu odpowiedzi na interpelację z 29 marca br ze względu na brak cech skargi wskazanych art. 227 Kpa.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o trybie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art.227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy lub przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skarżący, będący radnym tut. Rady Miejskiej, wskazuje na przewlekłe załatwianie przez Burmistrza jego interpelacji zgłoszonej na Sesji Rady dnia 29 marca br kiedy, zgodnie ze statutem Rady (§ 41 ust. 5), oczekiwał pisemnej odpowiedzi w terminie 21 dni.

Jednakże skarżący nie wziął pod uwagę faktu, że o przedmiot jego zainteresowania (budowa elektrowni wiatrowych) na jego wniosek poszerzono program sesji Rady w dniu 29 marca dodając punkt 4 obrad. W trakcie dyskusji w tym punkcie obrad Pan Karkosiński odczytywał pytania sformułowane na piśmie i zadawał też inne pytania ustnie, a Burmistrz Brześcia Kujawskiego zawsze udzielał mu na nie odpowiedzi. W punkcie 11 obrad tej Sesji („Interpelacje i zapytania”) nie odnotowano interpelacji radnego Karkosińskiego w sprawie budowy elektrowni wiatrowych, a jedynie wnioski w sprawie dróg w Brzeziu i Witoldowie oraz agregatu prądotwórczego.

Protokół z obrad tej sesji został zaakceptowany przez Radę, w tym – przez zainteresowanego.

Wobec faktu, że skarżący nie złożył przedmiotowej interpelacji, nie mógł oczekiwać pisemnej odpowiedzi Burmistrza w trybie § 41 ust. 5 Statutu Rady Miejskiej.

Pismo Pana Jana Karkosińskiego nie jest więc skargą w rozumieniu art. 227 Kpa i nie podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską.